

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/10/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122474329
Dátum vydania rozhodnutia:	23.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122474329.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s., Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpenej advokátom JUDr. Oskarom Chnápkom, Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému C. H., narodenému XX. T. XXXX, U. T. H., D. O. XXX/X, o zaplatenie 618,47 eura s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. K3-15Csp/105/2023, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je d ô v o d n ý.

Na prejednanie veci je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica prípisom z 10. mája 2023 postúpil spor (u neho vedený pod sp. zn. 8Up/1465/2022) Okresnému súdu Košice okolie (súčasne spor vedený na Mestskom súde Košice) ako príslušnému súdu. Uviedol, že žalobkyňa v zákonom stanovenej lehote navrhla pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní (ďalej aj „zákon o upomínanom konaní“).

2. Mestský súd Košice s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis (u neho vedený pod sp. zn. K3-15Csp/105/2023) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému (§ 43 ods. 2 CSP). Uviedol, že neboli splnené podmienky na postúpenie veci, nakoľko z obsahu spisu vyplýva, že žalovaný 25. februára 2023 prevzal platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica 14. decembra 2022, sp. zn. 8Up/1465/2022. Uvedený platobný rozkaz bol žalovanému doručený prostredníctvom OO PZ Turňa nad Bodvou. Zo spisu nevyplýva, že by žalovaný podal proti uvedenému platobnému rozkazu odpor. Súd dospel k záveru, že v upomínanom konaní neboli splnené zákonné predpoklady na postúpenie sporu podľa § 10 a § 14 zákona o upomínanom konaní a nie sú dané dôvody na ďalší postup v predmetnom konaní podľa CSP tunajším súdom.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní, na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

7. Podľa § 9 ods. 2, 3 a 4 zákona o upomínacom konaní, žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu. Ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu. Platobný rozkaz sa doručuje žalovanému do vlastných rúk; ustanovenia § 111 ods. 3 a § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku sa na doručovanie platobného rozkazu žalovanému nepoužijú.

8. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

10. Podľa § 11 ods. 6 zákona o upomínacom konaní platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor, má účinky právoplatného rozsudku.

11. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Košice, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky (§ 43 ods. 2 CSP). Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu je dôvodný.

12. Z obsahu spisu, a to z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach - okolie z 25. februára 2023 vyplýva, že súdna zásielka (ktorou sa doručovali „PR+FO+Náv+Pot+Príl+S+Pou+Kód“) bola žalovanému doručená. Z pripojenej doručky vyplýva, že adresát prevzal doručovanú písomnosť 25. februára 2023. Zo záznamu nachádzajúcom sa v súdnom spise naproti tomu vyplýva, že súdna asistentka predložila spis ST na ďalší postup z dôvodu, že do spisu bola doručená odpoveď OO PZ o nedoručení platobného rozkazu. Následne súd vyzval žalobkyňu na podanie návrhu na pokračovanie v konaní v zmysle § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, čo žalobkyňa aj urobila, v dôsledku čoho Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému

súdu Košice okolie ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

13. Z obsahu spisu pritom nie je zrejmé, či sa súd zaoberal otázkou posúdenia účinkov doručenia, resp. nedoručenia platobného rozkazu, nakoľko z koncepcie zákona o upomínacom konaní možno vyvodiť, že jedine Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní môže posúdiť, či bol vydaný platobný rozkaz doručený žalovanému do vlastných rúk. So zreteľom na danú procesnú situáciu považoval najvyšší súd nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu za dôvodný. Postúpenie sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto predčasné.

14. Úlohou Okresného súdu Banská Bystrica preto bude preveriť a posúdiť, či bol vydaný platobný rozkaz účinne doručený žalovanému, a to s ohľadom na vyjadrenie OO PZ a k nemu priloženú doručenkú. V prípade, ak súd zistí, že neboli splnené podmienky na postúpenie spisu súdu príslušnému na prejednanie daného sporu v zmysle Civilného sporového poriadku, bude jeho povinnosťou založiť do súdneho spisu úradný záznam o zistených skutočnostiach, poprípade potvrdenie o šetrení vzniknutej situácie a vyznačiť právoplatnosť a vykonateľnosť na vydanom platobnom rozkaze. V opačnom prípade (závere o nemožnosti doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk) po zažurnalizovaní vyhotoveného úradného záznamu o zistených skutočnostiach ohľadom doručovania písomností, opätovne zvolí postup v zmysle § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

15. Keďže nebol daný dôvod na postúpenie sporu Okresnému súdu Košice okolie (spor súčasne vedený na Mestskom súde Košice), nesúhlas Mestského súdu Košice s postúpením mu sporu je dôvodný. Kauzálny príslušný súdom naďalej zostal Okresný súd Banská Bystrica.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.