

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **R.**, X., Š., zast. J., advokátom, N., B., proti žalovanej v 1. rade: **A.**, nar. X., Š., S., zast. J., advokátom, N., Š. a žalovanému v 2. rade: **I.**, nar. X., J., B., **o zaplatenie 54 769,97 eur 1 650 000,-- Sk zo zmenky (54 769,97 eur)**, o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 28. septembra 2007 č.k. 21 CoZm/4/2007-141, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi trovy dovolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Trnave uznesením zo dňa 30. marca 2007 č.k. 21 Zm 12/05-120 žalovanej v 1. rade nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Z odôvodnenia vyplýva, že žalovaná v 1. rade pri podaní námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu požiadala o oslobodenie od povinnosti zaplatiť súdny poplatok za podané námietky a priložila potvrdenie o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, uviedla, že je zamestnaná ako manažér predaja a nemá žiadne iné príjmy, nevlastní žiaden osobný majetok.

Pri rozhodovaní o oslobodení od poplatkovej povinnosti, súd prihliadal na osobné, zárobkové a majetkové pomery účastníka, ako i na výšku súdneho poplatku a povahu nároku s poukazom na ust. § 138 ods. 1 O.s.p.

Súd dospel k záveru, že žiadosť žalovanej v 1. rade, nie je dôvodná, nakoľko oslobodenie od poplatkovej povinnosti, neodôvodňujú jej majetkové pomery. Taktiež to, že samotné vydanie zmenkového platobného rozkazu, odôvodňoval fakt, že žalobca jej poskytol žalovanú sumu, čo v námietkach potvrdila a súd mal za to, že v danom prípade ide o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné bránenie práva, preto žiadosti nevyhovet a oslobodenie nepriznal.

Žalovaná v 1. rade podala proti uzneseniu odvolanie, v ktorom namietala, že v námietkach uviedla, že žalobca jej poskytol 1 100 000,-- Sk a nie sumu 1 650 000,-- Sk a taktiež nesúhlasila s názorom, že ide o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné bránenie práva, nakoľko námietky sú dôvodné. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a oslobodenie od poplatkovej povinnosti priznať.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací vo veci konal podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že k oslobodeniu účastníka od súdnych poplatkov, musia byť splnené zákonom stanovené predpoklady, a to pomery účastníka a súčasne nesmie ísť o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Pre oslobodenie je potrebné, aby oba tieto predpoklady boli naplnené.

V dôvodoch odvolania žalovaná v 1. rade poukazovala na to, že odôvodnenie uznesenia prvostupňového súdu, nie je pravdivé, pretože jej žalobca neposkytol sumu 1 650 000,-- Sk, ale 1 100 000,-- Sk, čo uviedla aj v námietkach. Pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, musia byť splnené u účastníka nielen sociálne pomery, ale nesmie ísť ani o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. V danom prípade je výška zmenkovej sumy nepochybná a dôvody, na základe ktorých k podpísaniu zmenky došlo sú irelevantné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalovaná v 1. rade podala proti uzneseniu odvolacieho súdu v zákonnej lehote dovolanie podaním zo dňa 26. 11. 2007 podľa § 237 písm. f/ O.s.p.

V dovolaní sa zaoberala najmä podstatou nároku vo veci samej, ohľadne vznesených námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu. Uzneseniu odvolacieho súdu vytkla to, že sa osobnými a majetkovými pomermi účastníčky, nezaoberal. Navrhla, aby dovolací súd obe uznesenia zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1) prejednal vec podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania. Po preskúmaní napadnutého uznesenia a konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa § 236 O.s.p., dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pričom zákon dovolanie pripúšťa, len vo výslovne uvedených prípadoch upravených v § 237 až § 239 O.s.p.

Z dôvodov uvedených v § 237 O.s.p. je možné dovolaním napadnúť každé rozhodnutie odvolacieho súdu, a to bez ohľadu na povahu predmetu konania. Pre prípustnosť dovolania podľa § 237 O.s.p., nie je rozhodujúce, či k vade konania došlo pred odvolacím súdom alebo pred súdom prvého stupňa. Ak však odvolací súd odstránil vadu konania, ku ktorej došlo pred súdom prvého stupňa, nie je možné k nej prihliadnuť.

Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia nie je tiež daná iba tvrdením dovolateľa, ale len skutočnosťou, že k vade v zmysle § 237 skutočne došlo.

Žalovaná podala dovolanie proti potvrdzujúcemu rozsudku odvolacieho súdu a dovolací súd zistil, že nebolo preukázané splnenie podmienok pre dovolanie podľa § 237 písm. f/ O.s.p. O takýto prípad by išlo vtedy, ak by súd oslobodenie nepriznal, hoci na to boli splnené podmienky. V danej veci chýba splnenie podmienok podľa § 138 ods. 1 O.s.p.

V zmysle ust. § 138 ods. 1 O.s.p. môže súd oslobodiť účastníka konania od povinnosti platiť súdny poplatok, a to podľa pomerov účastníka. I keby to inak pomery účastníka odôvodňovali, súd oslobodenie neprizná, ak by išlo o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva t.j. že skutkové tvrdenia žiadateľa

o oslobodenie, sú takého charakteru, že ich nie je možné považovať za nepochybné a jednoznačne právne relevantné. Samotná skutočnosť, že žiadateľ o oslobodenie, nemá dostatok finančných prostriedkov, ešte neznamená, že jeho majetkové pomery odôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Pomery účastníka nie sú určované len finančnou hotovosťou, príjmami, ale jeho celkovou majetkovou situáciou. Ako vyplýva z ust. § 138 ods. 1 O.s.p., jednou z podmienok pre oslobodenie (okrem majetkových pomerov), je aj skutočnosť, že nejde o zrejme bezúspešné bránenie alebo uplatňovanie práva. Nepriznanie oslobodenia z dôvodu zrejme bezúspešného uplatňovania alebo bránenia práva, treba starostlivo posudzovať, ide totiž o určitú prejudíciu výsledku sporu. Dovolací súd má za to, že odvolací súd sa pri rozhodovaní riadil ustanovením § 138 ods. 1 O.s.p.

Pre úplnosť treba uviesť, že podanie námietok proti zmenkovému platobnému rozkazu je podľa zákona o súdnych poplatkoch spoplatnené príslušnou sadzbou, pričom o tomto súdnom poplatku rozhodne súd v konečnom rozhodnutí spravidla podľa úspechu účastníka v konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného dovolanie podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s ust. § 243b O.s.p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich náhradu žalobcovi nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.**

**V Bratislave 21. apríla 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková