

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Z. R. T., spol. s r.o.**, so sídlom K. 2156/26, Š. – K., zastúpeného JUDr. G. A., advokátom so sídlom N. 3, B., proti žalovanému: **M.**, so sídlom N. 1, B., v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 84/2005-rozkl. zo dňa 29.11.2005, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 2/2006-22 zo dňa 20.6.2007 v časti výroku o trovách konania takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 2S 2/2006-22 zo dňa 20.6.2007 v časti výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave dňa 3.1.2006 sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. 84/2005-rozkl. zo dňa 29.11.2005, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie M. č. 84/2005-4.3. zo dňa 3.10.2005 o zastavení správneho konania o pridelení výkonu rybárskeho práva na účely podnikania v osobitnom režime na ostatnej vodnej ploche – štrkovisku Tona, o ktoré požiadal žalobca.

Krajský súd rozsudkom č. k. 2S 2/2006-22 zo dňa 20.6.2007 zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného podľa § 250j ods. 3 O.s.p. a zároveň zviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 12 848,- Sk do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súd priznal úspešnému žalobcovi plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 10 000,- Sk a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby po 1 260,- Sk spolu s prislúchajúcou paušálnou náhradou po 164,- Sk.

Voči uvedenému rozsudku v časti výroku o trovách konania podal žalovaný odvolanie, v ktorom uviedol, že žalobca si v priebehu správneho konania nespĺnil svoje základné povinnosti, keď nepredložil žalovanému požadované a potrebné doklady o finančnom vysporiadaní, ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 9 písm. e) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve. Žalobca pritom túto skutočnosť aj sám v podanej žalobe uviedol. Žalovaného preto udivil fakt, že žalobca podal žalobu, pričom žalovaný túto žalobu chápe ako súkromno-právnu žalobu voči osobe bývalého ministra, keďže tento bol v podanej žalobe označený ako žalovaný. Žalovaný preto nesúhlasí s rozhodnutím krajského súdu o náhrade trov konania a žiada, aby krajský súd náhradu trov súdneho konania žalobcovi v plnom rozsahu nepriznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. napadnutý rozsudok v časti výroku o náhrade trov konania a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

**Podľa § 250k ods. 1 O.s.p. ak mal žalobca úspech celkom alebo sčasti, súd mu proti žalovanému prizná právo na úplnú alebo čiastočnú náhradu trov konania. Môže tiež rozhodnúť, že sa náhrada trov celkom alebo sčasti neprizná, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.**

Podanou žalobou sa žalobca domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia, pričom súd tejto žalobe celkom vyhovel, keď rozhodnutie žalovaného správneho orgánu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z výroku rozsudku krajského súdu je zrejmé, že žalobca mal vo veci úspech. Odvolací súd sa preto v plnom rozsahu stotožnil so záverom krajského súdu, ktorý žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia (za dva úkony právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby na súd).

Najvyšší súd Slovenskej republiky zároveň poznamenáva, že dôvodom, pre ktorý krajský súd vyhovel žalobe a zrušil rozhodnutie žalovaného, bola pasivita žalovaného v konaní, ktorý nepredložil súdu administratívny spis týkajúci sa prejednávanej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol v súlade s § 219 O.s.p. tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**P O U Č E N I E** : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave dňa 24.06.2008**

**JUDr. Anna Elexová, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková