

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J.**, bytom B., zastúpený JUDr. Jánom Burocim, advokátom, so sídlom Chrapčiakova č. 7, Spišská Nová Ves, proti žalovanému: **Poľovnícke združenie LIPA**, so sídlom Spišské Podhradie, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2/2011 zo dňa 12.11.2011, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 8. februára 2012 č. k. 7S 5/2012-7, takto

r o z h o d o l :

Námietka žalobcu podaná proti postúpeniu veci Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi **je dôvodná.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením postúpil vec Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi ako súdu vecne a miestne príslušnému. Postúpenie zdôvodnil ust. § 246c ods. 1 O.s.p. a § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o združovaní občanov).

Žalobca podal proti uzneseniu krajského súdu odvolanie z dôvodu, že predmetná vec sa týka výkonu poľovníctva a zákon o združovaní občanov s účinnosťou od 1.9.2009 v § 1 ods. 1 ustanovuje, že sa nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva. Preto sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 a nasl. O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1)

bez nariadenia pojednávania (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 214 ods. 2) a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je prípustné, avšak súčasne posúdiac podanie žalobcu podľa obsahu (§ 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2) ako námietku účastníka konania podanú proti postúpeniu veci Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi, dospel k záveru, že námietka žalobcu podaná proti postúpeniu veci je dôvodná.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmavajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 244 ods. 3 O.s.p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 250d ods. 2 O.s.p. ak predseda senátu zistí, že súd nie je vecne alebo miestne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému súdu.

Podľa ust. § 202 ods. 3 písm. a/ O.s.p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca podal žalobu o preskúmanie rozhodnutia Výboru PZ Lipa, ktorý uložil žalobcovi kárne opatrenie spočívajúce v dočasnom obmedzení lovu raticovej zvery v revíri Lipa na 3 roky. Členská schôdza následne zamietla jeho odvolanie v plnom rozsahu a rozhodnutie o uložení kárneho opatrenia nadobudlo právoplatnosť. Žiadal preto aby súd zrušil rozhodnutie žalovaného a rozhodnutie prvostupňového orgánu a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Zároveň žiadal náhradu trov konania.

Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246 ods. 1 O.s.p. a § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov postúpil vec Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi ako súdu vecne a miestne príslušnému na toto konanie. V poučení rozhodnutia uviedol, že odvolanie je prípustné a možno ho podať v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.

Z právnej úpravy ustanovenej v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku označenej ako správne súdnictvo vyplýva, že opravný prostriedok je prípustný len, ak je to ustanovené v tejto časti (§ 246c ods. 1 veta druhá O.s.p.). V § 250d ods. 2 O.s.p. zákonodarca neustanovil, či proti uzneseniu súdu, ktorým rozhodol o postúpení veci vecne alebo miestne príslušnému súdu, je alebo nie je prípustný opravný prostriedok. Výkladom uvedených právnych noriem by bolo možné dospieť k záveru, že pokiaľ zákonodarca v právnej norme § 250d ods. 2 O.s.p. neustanovil právnu úpravu opravného prostriedku proti uzneseniu súdu o postúpení veci, platí fikcia, že proti uzneseniu o postúpení veci podľa uvedeného ustanovenia nie je prípustný opravný prostriedok, keď opravný prostriedok je podľa § 246c ods. 1 veta druhá O.s.p. prípustný len, ak je to ustanovené v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku.

Zákonodarca v právnej norme § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ustanovil, že pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej,

tretej a štvrtej časti tohto zákona. Vzhľadom k tomu, že v právnej norme § 250d ods. 2 O.s.p. nie je priamo ustanovené, že proti rozhodnutiu súdu o postúpení veci nie je prípustný opravný prostriedok, odvolací súd posudzoval prípustnosť odvolania cez § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. aj podľa právnej úpravy ustanovenej v prvej hlave štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej odvolanie. Rozhodnutie o postúpení veci miestne príslušnému súdu je rozhodnutie o vedení konania. Zákonodarca v právnej norme § 202 ods. 3 písm. a) O.s.p. ustanovil, že odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa upravuje vedenie konania. Z uvedeného vyplýva, že proti uzneseniu súdu o postúpení veci podľa § 250d ods. 2 O.s.p. nie je prípustné odvolanie ani podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 202 ods. 3 písm. a) O.s.p..

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, keďže Občiansky súdny poriadok odvolanie proti uzneseniu súdu o postúpení veci podľa § 250d ods. 2 O.s.p. nepripúšťa, odvolací súd odvolanie žalobcu v zmysle ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ odmietol ako neprípustné, a to i napriek nesprávne poučeniu krajským súdom o možnosti podať proti nemu odvolanie, nakoľko nesprávne poučenie súdom takéto právo nezakladá.

Odvolací súd v nadväznosti na uvedené poukazuje na to, že postup súdov je v prípade nesúhlasu s postúpením veci, resp. námietok účastníka konania proti postúpeniu veci inému súdu upravený v § 105 ods. 3 O.s.p., podľa ktorej právnej normy v správnom súdnictve je možné postupovať v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p., keďže právna úprava nesúhlasu s postúpením veci v piatej časti Občianskeho súdneho poriadku absentuje.

Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd,

ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

Z obsahu odvolania žalobcu vyplýva, že názor krajského súdu, ktorý považoval žalovaného za občianske združenie, kde preskúmania činnosť spadá pod § 15 ods. 1 zákona o združovaní občanov je nesprávny, pretože predmetná vec sa týka výkonu poľovníctva a zákon o združovaní občanov sa s účinnosťou od 01.09.2009 v zmysle § 1 ods. 3 písm. d) zákona o združovaní občanov nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že z podania odvolania žalobcu posudzujúc ho podľa jeho obsahu v zmysle ust. § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 41 ods. 2 vyplýva, že ho je treba považovať za námietky účastníka konania proti postúpeniu veci podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 105 ods. 3.

V súlade s procesnou zásadou hospodárnosti a účelnosti konania Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený krajskému súdu sa uvedenou námietkou zaoberal napriek tomu, že vec predložil postupujúci súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdiac v rozsahu dôvodov vznesenú námietku žalobcu proti postúpeniu veci, oboznámia sa s predloženým spisovým materiálom krajského súdu, dospel k záveru, že námietka žalobcu podaná proti postúpeniu veci v zákonnej lehote je dôvodná.

Podľa § 1 ods. 3 písm. c) zákona o združovaní občanov v znení účinnom od 1.9.2009 sa tento zákon nevzťahuje na združovanie občanov na výkon práva poľovníctva.

Pred účinnosťou zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o poľovníctve), ktorým došlo k úprave postavenia poľovníckych združení, bolo poľovnícke združenie občianskym združením, registrovaným

na výkon práva poľovníctva, na ktoré sa vzťahovali ustanovenia zákona o združovaní občanov. Od 1.9.2009 bola ale takáto pôsobnosť vylúčená.

Podľa § 80 ods. 9 zákona o poľovníctve Občianske združenie registrované na výkon práva poľovníctva podľa osobitného predpisu (zákon o združovaní občanov) je poľovníckou organizáciou podľa tohto zákona.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 1 O.s.p. miestne príslušným je súd, v ktorého obvode má sídlo správny orgán, ktorého rozhodnutie a postup sa preskúmava, ak nie je ustanovené inak. Ak ide o rozhodnutie orgánu s pôsobnosťou pre celé územie Slovenskej republiky, okrem ústredných orgánov štátnej správy, miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode je všeobecný súd navrhovateľa.

Krajský súd preto dospel k nesprávnemu záveru, že vecne a miestne príslušný na preskúmanie napadnutého rozhodnutia je Okresný súd v Spišskej Novej Vsi.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval námietky žalobcu podané proti postúpeniu veci Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi v zmysle § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 105 ods. 3 za dôvodné, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že napadnuté uznesenie Najvyšší súd vyhodnotil ako uznesenie, ktorým sa upravuje vedenie konania, nie je ním krajský súd v zmysle § 170 ods. 2 O.s.p. viazaný, a preto Najvyšší súd nepristúpil k jeho formálnemu zrušeniu.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 13. apríla 2012

Ing. JUDr. Miroslav Gavalec PhD., v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová