

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Oboer/7/2021  
Identifikačné číslo spisu: 7201895280  
Dátum vydania rozhodnutia: 06.10.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:7201895280.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej Slovenská konsolidačná, a.s., so sídlom Cintorínska 21, 814 99 Bratislava, IČO: 35 776 005, proti povinnému D. M., narodenému XX. U. XXXX, bytom C., o vymoženie 801,83 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 1Er/1825/2001, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 14CoE/17/2020-140 z 15. apríla 2020, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie povinného o d m i e t a.
- II. Oprávnenej n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým uznesením Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací potvrdil uznesenie Okresného súdu Košice II (ďalej aj „súd prvej inštancie“) č. k. 1Er/1825/2001-98 z 30. augusta 2018 o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Ďalším výrokom odvolací súd nepriznal účastníkom konania náhradu trov odvolacieho konania, s poukazom na to, že povinný bol neúspešný a oprávnenej žiadne trovy nevznikli.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, v ktorom poukazoval na neopodstatnenosť vedenia exekúcie voči jeho osobe.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podal účastník exekučného konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či je dovolanie podané včas, t. j. v zákonom určenej lehote.
4. Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané

opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom a dovolacom súde.

5. Podľa § 121 ods. 3 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

6. Zo spisu vyplýva, že uznesenie odvolacieho súdu bolo povinnému doručené dňa 14. mája 2020 (preukazuje to informácia o výsledku doručenia listinného rovnopisu zažurnalizovaná na liste spisu č. 143). Týmto dňom začala povinnému plynúť 2-mesačná lehota na podanie dovolania, ktorá uplynula 14. júla 2020.

7. Z obálky zažurnalizovanej na liste spisu číslo 151 dovolací súd zistil, že povinný svoje dovolanie (adresované Krajskému súdu v Košiciach) podal na poštovú prepravu 10. augusta 2020, to znamená po uplynutí zákonom predpokladanej dovolacej lehoty. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie odmietol ako podané oneskorene podľa § 447 písm. a) CSP bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom, resp. jeho prípustnosťou a dôvodnosťou.

8. Pokiaľ sa jedná o ostatné zákonné podmienky, za ktorých je možné o dovolaní konať, dovolací súd poznamenáva, že ani podmienka obligatorného zastúpenia dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) nie je v konaní splnená, pričom jej nedostatok vedie rovnako k odmietnutiu dovolania. Na stručné odôvodnenie dovolací súd uvádza nasledovné:

9. Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Podľa § 447 písm. e) CSP, dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

10. Právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 stanovuje v § 429 ods. 1 CSP osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Vyžaduje sa (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje ustanovenie § 429 ods. 2 CSP), aby bol dovolateľ zastúpený advokátom a aby jeho dovolanie spísal advokát. O tejto osobitej podmienke dovolacieho konania je v zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 CSP povinný poučiť strany (v posudzovanom prípade účastníkov exekučného konania) v písomnom vyhotovení rozhodnutia odvolací súd. Postup súdu prvej inštancie (v prípade, že dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní) upravuje ustanovenie § 436 ods. 1 CSP tak, že ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 v odvolacom konaní poučený, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd dovolania a poučí ho o následkoch ich neodstránenia.

11. V danom prípade dovolateľ (ktorý sám spísal dovolanie) spolu s dovolaním nepredložil súdu splnomocnenie preukazujúce, že splnomocnil advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní a ani nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní), a to napriek tomu, že bol odvolacím súdom o tejto podmienke dovolacieho konania v písomnom vyhotovení jeho uznesenia (v časti označenej ako „Poučenie“) riadne poučený.

12. Súd prvej inštancie nad rámec povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP

uznesením zo dňa 19. novembra 2020 (ktoré bolo povinnému doručené dňa 24. novembra 2020), dovolateľa vyzval na odstránenie vyššie uvedenej vady dovolania v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia a zároveň ho poučil o následkoch nesplnenia výzvy v určenej lehote v zmysle ustanovenia § 447 písm. e) CSP (odmietnutie dovolania).

13. Na predmetnú výzvu súdu prvej inštancie povinný reagoval podaním zo dňa 2. decembra 2020, v ktorom uviedol: „Advokáta nemám, nikoho nepoznám, hľadať advokáta v danej nebezpečnej situácii je nemožné a navyše ešte k danej nebezpečnej situácii som imobilný. Zároveň oznamujem súdu v tejto súvislosti som bol pred dvoma rokmi v centre právnej pomoci (rovnaká budova kde je ex.), centrum právnej pomoci mi písomne odmietlo pomoc a komerční právnici nemali záujem, len mi povedali, že mám cit.: máte pravdu.“ Z uvedeného je zrejmé, že povinný vadu svojho dovolania, spočívajúcu v absencii povinného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania advokátom, neodstránil.

14. V dovolacom konaní úspešnej oprávnenej vznikol voči povinnému nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP v spojení s § 453 ods. 1 CSP). Keďže však podľa obsahu spisu oprávnenej v tomto konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, dovolací súd v súlade s článkom 17 Základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, oprávnenej náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj R 72/2018).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.