

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 10Sžr/78/2014                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 4012200070                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 17.06.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Zuzana Ďurišová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:4012200070.2 |

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Petra Paludu v právnej veci žalobkyne: Q. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XXX, zastúpená Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou, Hlavné námestie 7, Nové Zámky, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Štefánikova 69, Nitra, (predtým Správa katastra Nitra, pôvodne Katastrálny úrad v Nitre), o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Katastrálneho úradu v Nitre č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2012-103 zo dňa 4. marca 2014, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 15S/8/2012-103 zo dňa 4. marca 2014 p o t v r d z u j e .  
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

#### I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 15S/8/2012-103 zo dňa 04.03.2014 zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania a zrušenia rozhodnutia Katastrálneho úradu Nitra č. Co 16/2011-7/Zv zo dňa 14.12.2011. Katastrálny orgán ako odvolací orgán týmto rozhodnutím zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Komárno č. C 43/2011-27 zo dňa 19.10.2011, ktorým čiastočne vyhovel návrhu na zmenu údajov registra obnovennej evidencie pozemkov vo veci návrhu zmeny zápisu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností ohľadom nesprávneho zápisu spoluvlastníckych podielov k nehnuteľnostiam v katastrálnom území G. evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že výmerom č. 1198/167/V-43/1950 zo dňa 01.06.1951 boli nehnuteľnosti pôvodne evidované v pozemnoknižných vložkách č. 497, 577, 3928, 1910 a 2418 v katastrálnom území G. pridelené do vlastníctva U. Z. a Q. Z.. Pôvodná vlastníčka Q. R. bola podielovou spoluvlastníčkou citovaných nehnuteľností. Dodatkom k výmeru zo

dňa 01.09.1958 bol určený podiel na pridelených nehnuteľnostiach o veľkosti 1/1 v prospech prídelcov. Výmer ani dodatok nebol zapísaný v pozemkovej knihe. Rozhodnutím o dedičstve č. D 460/76-14 a č. D 861/76-11 zdedila pridelené pozemky po U. Z. a Q. Z. dcéra Q. A. v podieloch uvedených vo výmere. Dňa 01.10.2008 bolo do katastra nehnuteľností pod položkou výkazu zmien č. 320/08 zapísané Rozhodnutie o schválení ROEP zo dňa 14.08.2008, ktorým bola žalobkyňa do katastra nehnuteľností zapísaná ako podielová spoluvlastníčka predmetných nehnuteľností na podklade rozhodnutí o dedičstve č. D 460/76-14 a č. D 861/76-11, v ktorých chýbal údaj o spoluvlastníckom podiele poručiteľov. Spracovateľ ROEP preto vychádzal zo stavu uvedenom v pozemnoknižných vložkách, kde bola ako podielová spoluvlastníčka vedená Q. R.. Správa katastra Komárno pri prešetrovaní zápisu vlastníckeho práva žalobkyne zistila, že zápis jej podielov do LV č. XXXX, XXXX v k. ú. G. v rámci ROEP bol nesprávny a následne zistila aj nesúlad pri zápise spoluvlastníckych podielov na LV č. XXXX.

Správa katastra Komárno zápisom právoplatného rozhodnutia o schválení ROEP č. C 6/2008 nevykonala výmaz časti spoluvlastníckych podielov na pozemkoch vo vlastníctve Q. A. evidovaných na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v k. ú. G.. Krajský súd skúmal, či rozhodnutie žalovaného bolo vydané v súlade so zákonmi a na základe spoľahlivo zisteného stavu veci, pričom v tomto smere poukazuje na podrobné odôvodnenie preskúmaného rozhodnutia, ktoré podľa názoru súdu vychádzalo z dostatočne zisteného skutkového stavu. Žalovaný v rozhodnutí jednoznačne poukazuje na dedičské rozhodnutia (bez určenia spoluvlastníckych podielov), podľa ktorých nadobudla vlastnícke právo k nehnuteľnostiam žalobkyňa, pričom v správnom konaní bolo zistené, že zápis podielov žalobkyne do LV č. XXXX a č. XXXX v ROEP bol nesprávny. Pokiaľ žalobkyňa nesúhlasí so zápisom jej vlastníckych podielov správou katastra, má možnosť podať určovaciu žalobu na príslušný súd. Žalobkyňa v konaní nepredložila žiadne dôkazy preukazujúce existenciu iného skutkového a právneho stavu ako bol zistený v správnom konaní, preto súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutie žalovaného je vecne správne a žalobu podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

## II.

### Odvolaie žalovaného

Proti rozsudku krajského súdu podala žalovaná včas odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uviedla, že žalovaný napadnutým rozhodnutím fixoval chybu, ktorá vznikla v rámci ROEP zápisom na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a XXXX v k. ú. G., keď vzhľadom na neuvedenie spoluvlastníckych podielov v dedičských rozhodnutiach v rámci konania ROEP bolo potrebné vykonať zmenu spoluvlastníckeho podielu žalobkyne, čo krajský súd akceptoval. Žalobkyňa má za to, že zmenu vlastníctva nehnuteľností je možné vykonať len na základe rozhodnutia súdu, a to zvlášť, ak bolo nadobudnuté v dedičskom konaní. Predmetné nehnuteľnosti užívala žalobkyňa, resp. jej predchodcovia, dlhodobo, takže vlastnícke právo nadobudli vydržaním - kvalifikovaným uplynutím času dobromyseľnej držby.

Ďalej uviedla, že kópia prídelovej listiny je súčasťou administratívneho spisu, preto nie je opodstatnené tvrdenie, že žalobkyňa nepreukázala, že je spoluvlastníčkou v podiele, ako uviedla v žalobe. Rovnako dokladovala, že za predmetné nehnuteľnosti v ňou uvádzaných spoluvlastníckych podieloch bola vyplatená prídelová cena, takže vlastníctvo v tomto rozsahu bolo rešpektované všetkými orgánmi štátu.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že spracovateľ ROEP na základe toho, že v rozhodnutiach o dedičstve č. D 460/76-14 a č. D 861/76-11 chýbal údaj o výške spoluvlastníckych podielov poručiteľov, zapísal údaj zistený z iných dôkazov, najmä z dôkazov získaných prešetrovaním v obci, pričom postupoval v súlade s metodickým návodom, ktorý vydal Úrad geodézie, kartografie a katastra SR. Odvolateľka opakovane uvádza svoje predchádzajúce tvrdenia, preto žalovaný v ostatnej časti v plnom rozsahu poukazuje na odôvodnenie rozsudku krajského súdu a navrhuje, aby odvolací súd žalobu zamietol.

## III.

## Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a odvolaním bol napadnutý rozsudok, proti ktorému bolo podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu (§ 212 ods. 2 písm. b) O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobkyne nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. s tým, že rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 17.06.2015 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli a internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ([www.nsud.sk](http://www.nsud.sk)) najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. a 3 O.s.p.).

Zákonom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 01.01.2013 okrem iných zrušené aj katastrálne úrady (§ 1 písm. h) zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 7 ods. 1 tohto zákona prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na správy katastra v sídlach krajov. Nakoľko pôvodne žalovaný ku dňu 31.12.2012 zanikol ako právnická osoba, účastníkom konania na strane žalovaného sa stala správa katastra v sídle kraja - Správa katastra Nitra z titulu zákonných zmien. Následne s účinnosťou od 1. októbra 2013 boli v zmysle § 8 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov zrušené správy katastra a podľa § 9 ods. 4 cit. zákona ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad. Do postavenia Správy katastra Nitra tak nastúpil z titulu zákonných zmien Okresný úrad Nitra. Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapisujú do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do troch rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Podľa § 6 ods. 1 cit. zákona, podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, štátnych archívov, z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Odvolací súd po oboznámení sa s obsahom administratívneho a súdneho spisu vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu, pričom nezistil dôvod, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré sú dostatočným východiskom pre vyslovenie výroku rozsudku.

Žalobkyňa sa v konaní pred správnym orgánom domáha zmeny zápisu vlastníckeho práva na nehnuteľnostiach v katastrálnom území G. evidovaných Okresným úradom Komárno, katastrálny odbor na LV č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, a to tak, aby sa predmetné nehnuteľnosti zapísali do jej výlučného vlastníctva. Vychádza pritom z Výmeru Krajského národného výboru v Nitre o prídelení do vlastníctva č. k. 1198/167/V-43/1950 zo dňa v 01.06.1951 (ďalej len „Výmer“) a Dodatku Finančného odboru Rady Krajského národného výboru v Nitre k tomuto výmeru zo dňa o 01.09.1958 (ďalej len „Dodatok“), ktorými boli predmetné nehnuteľnosti pridelené do výlučného vlastníctva právnych predchodcov žalobkyne U. Z. a Q. Z.. Na žalobkyňu prešlo vlastníctvo k nehnuteľnostiam na základe Rozhodnutia o dedičstve D 460/76-14 zo dňa 30.04.1976 a Rozhodnutia o dedičstve D 861/76-11 zo dňa 03.09.1976, na ktorých však nebola uvedená výška spoluvlastníckeho podielu.

Ako vyplýva z obsahu spisu, Správa katastra Komárno dňa 19.10.2011 vydala rozhodnutie C 43/2011-27, ktorým vyhovel návrhu žalobkyne na zmenu registra obnovenej evidencie pozemkov a právnych

vzťahov k nim v k. ú. G. v časti týkajúcej sa opravy zápisu výšky jej podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX a nevyhovela jej žiadosti v časti týkajúcej sa podielov k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX. Katastrálny úrad v Nitre preskúmaným rozhodnutím č. Co 16/2011-7/Zv zo 14.12.2011 zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie Správy katastra Komárno, pretože dospel k záveru, že správa katastra správne zistila skutkový stav a vec správne právne posúdila. Problém vznikol tým, že v cit. rozhodnutiach o dedičstve chýbal údaj o spoluvlastníckom podiele poručiťelov a spracovateľ registra obnovennej evidencie pozemkov v k. ú. G. vychádzal zo stavu uvedenom v pozemkovoknižných vložkách, kde bola ako podielová spoluvlastníčka vedená bývala vlastníčka Q. R., pričom takýto postup bol v súlade s ustanovením § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom. Pri prešetrovaní zápisu vlastníckeho práva žalobkyne na uvedených LV bolo zistené, že zápis na LV č. XXXX a XXXX bol nesprávny, preto správa katastra vykonala zmenu údajov schváleného ROEP v zmysle § 7 ods. 6 cit. zákona a zosúladiť ich s predloženými listinami a podkladmi, ale na LV č. XXXX, XXXX, XXXX a XXXX dôvod na zmenu údajov schváleného ROEP nezistila.

Z uvedeného je zrejmé, že existujú verejné listiny preukazujúce vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam, ktoré si vzájomne odporujú, pokiaľ ide o výšku spoluvlastníckeho podielu - na jednej strane Výmer a Dodatok, t. j. právoplatné rozhodnutia správneho orgánu a na strane druhej zápis na Pozemnoknižných vložkách. Podľa PKV bola podielovou spoluvlastníčkou predmetných nehnuteľností Q. R., pričom z Výkazu nehnuteľného majetku v katastrálnom území G. č. 495 a 604 vyplýva, že vlastníctvo k predmetným nehnuteľnostiam nadobudla z titulu „Prerozdelenia spoluvlastníctva z roku 1942“. Nemožno pritom opomenúť, že PKV tvorili najdôležitejšiu časť pozemkovej knihy, lebo plnili funkciu listu vlastníctva a až do prijatia zákona č. 141/1950 Zb. Občiansky zákonník boli pozemkové knihy ovládané intabulačným princípom a teda zápis v pozemkovej knihe mal konštitutívny charakter. Tento rozpor nemôže odstrániť správa katastra postupom podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z. z., preto aj odvolací súd dospel k záveru, že preskúmané rozhodnutia správnych orgánov boli vydané v súlade so zákonom.

K tvrdeniu žalobkyne o vydržaní predmetných nehnuteľností, resp. spoluvlastníckych podielov treba uviesť, že žalobkyňa nepredložila v tejto súvislosti žiadnu listinu spôsobilú na zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním. V zmysle § 11 ods. 1 cit. zákona môže správny orgán za splnenia zákonných podmienok na návrh účastníka potvrdiť, že nadobudol vlastníctvo k pozemku vydržaním, ale takýto postup je možný iba v rámci konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim, a navyše, ako už uviedol aj žalovaný, ide o návrhové konanie.

Vzhľadom na uvedené považoval odvolací súd námietky žalobkyne uplatnené v odvolaní proti rozsudku krajského súdu za nedôvodné, ktoré nemohli ovplyvniť právne posúdenie danej veci a preto napadnutý rozsudok Krajského súdu v Nitre ako vecne správny podľa § 250ja ods. veta druhá O.s.p. a § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil, stotožniac sa aj s dôvodmi jeho rozhodnutia (§ 219 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), keď pri nedostatku relevantných odvolacích dôvodov pre zrušenie napadnutého rozhodnutia nezistil ani okolnosti, ku ktorým by musel prihliadať z úradnej povinnosti.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, pretože žalobkyňa nemala úspech a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.