

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obvinenému **D. S.**, vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 4PP 50/2008, na neverejnom zasadnutí 10. júna 2009 v Bratislave o dovolaní, ktoré podal obvinený D. S. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 10. júla 2008, sp. zn. 5Tos 84/2008, rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 Tr. por. per analógiám dovolanie obvineného D. S. **s a o d m i e t a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Trnave uznesením z 21. mája 2008, sp. zn. 4PP 50/2008, podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. zamietol žiadosť obvineného D. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť obvinený S..

Krajský súd v Trnave uznesením z 10. júla 2008, sp. zn. 5Tos 84/2008, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného D. S. ako nedôvodnú zamietol.

Obvinený D. S. písomným podaním z 1. decembra 2008, ktoré následne doplnil ešte podaním z 11. februára 2009 podal proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave dovolanie. Domáhal sa, aby jeho žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo vyhovené.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená

Trestný poriadok nevymedzuje pojem „vec právoplatne skončená“, ale z výkladu ustanovení § 368 až § 392 Tr. por., ktoré upravujú mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie, možno prijať záver, že tento pojem napĺňajú len tie rozhodnutia, ktoré sa týkajú merita veci, teda rozhodnutia, ktorými sa končí trestné stíhanie obvineného ako celok. Je neprípustné dovolaním ako mimoriadnym opravným prostriedkom, napadnúť aj iné parciálne rozhodnutia súdov oboch inštancií.

Rozhodnutím vo veci samej, teda meritórnym rozhodnutím je

- 1/ rozsudok, alebo trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného a bol mu uložený trest, resp. ochranné opatrenie, alebo bolo upustené od potrestania,
- 2/ rozsudok, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby,
- 3/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- 4/ uznesenie o postúpení veci inému orgánu,
- 5/ uznesenie o uložení ochranného opatrenia,
- 6/ uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- 7/ uznesenie súdu o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- 8/ rozsudok o schválení dohody o vine a treste v obmedzenom rozsahu - § 334 ods. 4 Tr. por.,
- 9/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok proti rozsudku alebo uzneseniu uvedenému sub 1 až 7.

V posudzovanej veci dovolanie nebolo podané vo veci, v ktorej môže procesná strana podať tento mimoriadny opravný prostriedok, v písomnom podaní dovolania nebol uvedený jeho dôvod podľa § 371 Tr. por., nebol podaný obhajcom (§ 373 Tr. por.).

V rozhodovanej veci neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, dovolanie podané obvineným D. S. odmietol.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 10. júna 2009**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová