

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/26/2017
Identifikačné číslo spisu:	4415010104
Dátum vydania rozhodnutia:	18.07.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Štefan Michálik
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4415010104.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Micháлика a sudcov JUDr. Gabriely Šimonovej a JUDr. Viliama Dohňanského, na neverejnom zasadnutí s verejným vyhlásením 18. júla 2018, v trestnej veci proti obvinenému W. G. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 10. novembra 2016, sp. zn. 4 To 21/2016, podľa § 382a, § 386 ods. 1, ods. 2, § 388 ods. 1 Tr. por., po zistení dovolacieho dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por., takto

rozhodol:

Rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 10. novembra 2016, sp. zn. 4 To 21/2016,

b o l p o r u š e n ý z á k o n

v ustanoveniach § 316 ods. 3 písm. a/, § 317 ods. 1 Tr. por. v neprospech obvineného Mgr. W. G..

Napadnutý rozsudok krajského súdu **z r u š u j e**.

Z r u š u j ú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Krajskému súdu v Nitre **s a p r í k a z u j e**, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou z 26. októbra 2015, sp. zn. 2 T 32/2015, bol obvinený W. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tam uvedenom skutkovom základe. Podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1 Tr. zák. bol za to odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody 4 mesiace. Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. výkon tohto trestu mu bol podmienene odložený na

skúšobnú dobu 1 rok.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. mu bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej X. B., nar. XX.XX.XXXX vo K., trvale bytom O. K., P. M. č. XX, škodu vo výške 697,14 Eur.

Na podklade odvolania obvineného W. G., podaného prostredníctvom obhajcu, Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta rozsudkom z 10.11.2016, sp. zn. 4 To 21/2016, podľa § 321 ods. 1 písm. e/, ods. 3 Tr. por. zrušil v napadnutom rozsudku okresného súdu výrok o uloženom treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol tak, že obvineného odsúdil podľa § 364 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 41 ods. 1, § 56 ods. 1, ods. 2 a § 57 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na úhrnný peňažný trest 800,- Eur s tým, že vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. ustanovil pre prípad, že by výkon tohto peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody 2 mesiace.

Proti týmto rozsudkom podal 08. februára 2017 dovolanie obvinený W. prostredníctvom obhajcu (plnomocenstvo z 02.02.2017), kde uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. b/, písm. c/, písm. e/, písm. g/ Tr. por. Okrem skutkových zistení namietal aj porušenie práva na obhajobu v tom smere, že súd mu zamietol návrh na vykonanie dôkazov a že napadnuté rozsudky sú nepreskúmateľné, lebo nereagovali na jeho obhajobu. Výtkol, že napadnuté rozhodnutia sú založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom v tom smere, že rekognícia - opoznanie jeho osoby bolo vykonané na základe fotoalbumov, za situácie, že poškodená v predchádzajúcej svedeckej výpovedi uviedla opis páchatelia iba všeobecne - paušálne, hoci predtým vypovedala, že na okolnosti uvedenej noci sa nepamätá, pretože bola pod vplyvom alkoholu. Namietal, že krajský súd rozhodoval v senáte, v ktorom rozhodoval aj člen senátu, sudca JUDr. Ján Bernát, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania, lebo je otcom JUDr. Diany Cvikovej - samosudkyne, ktorá v jeho veci konala a rozhodla. Túto informáciu dostal až po doručení rozsudku odvolacieho súdu, čo si overil v majetkovom priznaní JUDr. Jána Bernáta. Navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach § 317 ods. 1, § 2 ods. 1, ods. 7, ods. 10, ods. 12, ods. 19, § 7 ods. 1, § 10 ods. 2, § 31, § 32, § 119 ods. 1, ods. 2 Tr. por. a čl. 6 dohovoru rozsudkom krajského súdu v neprospech obvineného W. G.. Zrušil rozsudok krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu a prikázal prvostupňovému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol v zmysle § 388 ods. 2 Tr. por. v konaní pred iným sudcom.

Dovolanie obvineného bolo na vedomie, s právom vyjadriť sa k nemu, doručené prokurátorovi a poškodenej, obom zhodne 13.02.2017.

Okresný prokurátor (ďalej len prokurátor) vo vyjadrení z 10.03.2017 uviedol, že obvineným uplatnené dovolacie dôvody nie sú dané. Okresný i krajský súd v rozhodovaní sa nedopustili žiadnych hmotnoprávných a procesnoprávných pochybení. Náležite bol zistený skutkový stav veci, a to bez akýchkoľvek pochybností. Dodržané boli všetky zásady práva na obhajobu, obvinený si zvolil obhajcu, ktorý mal právo zúčastňovať sa všetkých procesných úkonov, ale i podávať návrhy na ďalšie dokazovanie, práva na obhajobu obvineného neboli v žiadnom smere porušené. Súd rozhodoval v zákonom zložení a nebol v danom prípade ani dôvod na postup podľa § 31 ods. 1, ods. 3 Tr. por. Navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného odmietol.

Výjadrenie prokurátora bolo na vedomie doručené obvinenému a obhajcovi, obom zhodne 21.03.2017. Poškodenej bolo odoslané 14.03.2017, ale doručenie u nej nie je vykázané s vyznačením, že si zásielku v odbernej lehote neprevzala.

Dovolanie obvineného spolu so spisom bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd alebo dovolací súd) predložené 02.05.2017.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmaním zistil, že dovolanie obvineného je

prípustné, bolo podané oprávnenou osobou prostredníctvom obhajcu, v stanovenej lehote a na príslušnom súde (§ 368 ods. 1, ods. 2 písm. h/, § 369 ods. 2 písm. b/, § 370 ods. 1, 3, § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por.) a spĺňa aj podmienky dovolania uvedené v § 374 Tr. por.

Dovolací súd úvodom konštatuje, že skúmať, prípadne dopĺňať a meniť skutkové zistenia ustálené súdom prvého a druhého stupňa je zo zákona vylúčené (§ 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Porušenie práva na obhajobu obvineného zo spisu nevyplýva. Obvinený si 20.06.2014 zvolil za obhajcu advokáta JUDr. Vladimíra Lamačku ml., ktorý sa zúčastnil úkonov - výsluchov obvineného, svedkov, poškodenej, konfrontácií, štúdia spisu, podal odpor proti trestnému rozkazu, aktívne sa zúčastnil hlavných pojednávaní, na ktorých bolo rozhodnuté aj o návrhoch obhajoby na doplnenie dokazovania, vrátane prehratia obrazového záznamu na CD nosiči, oboznámením sa s jeho prepisom a fotografiami z neho. Obhajobu obvineného tento advokát ukončil po vyhlásení rozsudku 08.12.2015 z dôvodu odvolania plnomocenstva klientom. Následne obhajobu obvineného vykonával advokát JUDr. Boris Reken na základe plnej moci z 11.12.2015, ktorú obvinený vypovedal 04.08.2016 a toho istého dňa si zvolil za advokáta Mgr. JUDr. Zoltána Perhácsa, PhD., ktorý ho obhajoval v odvolacom konaní a obhajuje ho i v dovolacom konaní. Dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., preto nie je naplnený.

Trestný poriadok v ustanovení § 126 ods. 2 umožňuje rekogníciu vykonať aj podľa fotografií, prípadne s použitím technických prostriedkov. V zmysle odseku 1 tohto ustanovenia vypovedajúca osoba - napr. svedok pred opoznaním na výzvu vypočúvajúceho opíše výzor osoby na zistenie jej totožnosti.

V danom prípade výzor osoby, ktorá mala spôsobiť X. B. zranenie opísala poškodená. Tvrdenie obvineného, že išlo o všeobecný opis neobstoí, pretože súdy vychádzali aj z ďalších dôkazov, ktoré boli zákonne vykonané. Nejde teda o nezákonný dôkaz, resp. o dôkaz nezákonne vykonaný, ako sa toho obvinený v dovolaní domáhal. Teda ani tento dovolací dôvod § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. nie je naplnený.

V trestnej veci obvineného bola obžaloba elektronicky (č.l. 137) pridelená 05.03.2015 samosudkyni JUDr. Diane Cvikovej, sp. zn. 2 T 32/2015, pričom v tej dobe na Okresnom súde Nové Zámky iná sudkyňa tohto priezviska nebola zaradená. V odvolacom konaní bola táto trestná vec 16.03.2016 elektronicky (č.l. 293, 300 - 301) pridelená do senátu 4 To, v ostatnom prípade pod sp. zn. 4 To 21/2016, v ktorom bol ako člen senátu JUDr. Ján Bernát, čo je zrejmé zo zápisnice o verejnom zasadnutí i z napadnutého rozsudku odvolacieho súdu.

Z majetkového priznania sudcu JUDr. Jána Bernáta, dostupného na internetovej stránke Súdnej Rady Slovenskej republiky, nepochybne vyplýva, že tento sudca v ňom uviedol, že jeho blízkou osobou (§ 116 Občianskeho zákonníka), je sudkyňa Okresného súdu Nové Zámky JUDr. Diana Cviková. Z toho je zrejmé, že sudca pri prejednávaní a rozhodovaní tejto veci bol zaujatý, nakoľko jemu blízka osoba prejednávala a rozhodla trestnú vec, o ktorej zákonnosti mal senát 4 To na podklade odvolania obvineného rozhodnúť.

Povinnosťou tohto sudcu po nápadе tejto veci do senátu 4 To bolo oznámiť svoju zaujatosť v zmysle § 32 ods. 1 Tr. por. O vylúčení sudcu odvolacieho súdu rozhoduje iný senát tohto súdu. V tejto veci sa tak nestalo. Preto je naplnený uplatnený dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. e/ Tr. por.

Dovolací dôvod uplatnený obvineným v zmysle § 371 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v danom prípade nebol naplnený. Trestná vec obvineného bola totiž do senátu 4 To zákonne pridelená pod sp. zn. 4 To 21/2016 (nesprávne v odpisoch uvedená, sp. zn. 2 T 32/2015) v zložení z predsedníčky JUDr. Zity Matyóovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Jána Bernáta. Išlo o zákonné zloženie tohto senát, čo je zrejmé z platného a účinného Rozvrhu práce Krajského súdu v Nitre na rok 2016. Avšak zákonný sudca JUDr. Ján Bernát mal byť z prejednávania a rozhodovania v tejto trestnej veci vylúčený, ktorému ale medziasom zanikla funkcia sudcu, takže túto vec už nebude rozhodovať.

Na základe vyjadreného najvyšší súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.