

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **Ing. J., H., K.- S.Ľ.**, zastúpený JUDr. R.L., advokátom, Advokátska kancelária, P.K. proti odporcovi: **P., T., Z.**, **o 630,41 Eur s prísl.**, vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 34Rob 703/09 a v rámci tohto konania *o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti na ďalšie konanie* Okresnému súdu Košice I, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky návrhu žalobcu na prikázanie veci Okresného súdu v Nitre, vedeného pod sp. zn. 34Rob 703/09, na ďalšie konanie Okresnému súdu Košice I **n e v y h o v u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

V predmetnej veci na Okresnom súde v Nitre navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal proti odporkyňi návrh na vydanie platobného rozkazu, do ktorého zapracoval aj návrh na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Košice I.

Návrh odôvodnil tým, že je motivovaný hospodárnosťou konania, keďže v obvode Okresného súdu Košice I má navrhovateľ miesto podnikania a jeho právny zástupca sídlo v meste Košice. Na strane odporkyne už z preukázaného zjavného vyhýbania sa splnenia jej povinnosti spočívajúcej v tom, že nereagovala na pokus o zmier zo 6.2.2009, z čoho možno

vyvodit', že sa bude vyhýbať aj súdnemu konaniu a tým sa účasťou navrhovateľa a aj jeho právneho zástupcu budú zvyšovať náklady v tomto súdnom konaní, a to hlavne cestovné.

Vec bola predložená Najvyššiemu súdu SR 26.11.2009 a zaevidovaná na Najvyššom súde SR pod 1 Ndob 3/09. Listom z 30.11.2009 ju Najvyšší súd SR vrátil ako nevybavenú za účelom splnenia poplatkovej povinnosti, ale hlavne za účelom vyjadrenia sa k návrhu odporkyne. Poplatková povinnosť splnená bola (č. l. 23), vyjadrenie odporkyne bolo žiadané (č. l. 22), aj pripojená doručka o prevzatí, ale vyjadrenie odporkyne pripojené nebolo a spisy boli opäť predložené Najvyššiemu súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný na prejednanie tohto návrhu podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Miestna príslušnosť súdu na prejednanie návrhu je upravená presne v O.s.p. Súd do nej môže zasahovať, len ak to tento procesný predpis dovoľuje. Vec, ktorá je predmetom konania na vecne, funkčne a miestne príslušnom súde od 29.9.2009. Nemožno bez vážneho dôvodu odňať vec príslušnému súdu a prikázať inému. Je pravdou, že pri postupe podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať aj z dôvodu vhodnosti (tzv. vhodná delegácia), ale k tomu musia byť splnené podmienky, predovšetkým súhlas aj druhého účastníka a spravidla ak ide o vec, v ktorej nebolo konané. Dôvodom na vyhovieť návrhu o vhodnú delegáciu nie je ani bydlisko svedka či účastníka, ktorých treba vypočuť, pretože prejednávajúci súd môže dôkaz vykonať cez dožiadaný súd v zmysle § 122 ods. 2 O.s.p. Nie je takým dôvodom ani sídlo advokáta, pretože advokát má možnosť práve z týchto dôvodov kauzu neprevziať alebo požiadať o substitúciu. Zákonnú úpravu nemožno prispôbovať pomerom advokáta.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nevzhladol dôvody pre navrhované prikázanie veci z príslušného Okresného súdu v Nitre na Okresný súd Košice I z dôvodu vhodnosti, návrhu navrhovateľa nevyhovel, pretože k tomu neboli splnené podmienky.

Na adresu predkladajúceho súdu nadriadený súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ sudca poverí vyššieho súdneho úradníka vybavovaním niektorých úkonov (§ 374 ods. 2 O.s.p.), je povinný ho patrične aj inštruovať, ako úkon má vykonať a ho kontrolovať, totiž za tento úkon zodpovedá sudca. U osoby vyššieho súdneho úradníka ide o začínajúceho justičného pracovníka, od ktorého nemožno požadovať, aby tieto technické parametre poznal.

Konkrétne ide o vyplnenie predkladacej správy. Bola použitá predtlač predkladacej správy používanej na predloženie spisov pri podaní odvolania a to, čo v nej malo byť uvedené, uvedené nebolo. Predovšetkým z takejto správy musí byť zrejmé, kto návrh podal, na ktorom č. 1. sa nachádza, kde sa vybavila poplatková povinnosť a č. 1., kde sa nachádza vyjadrenie iného účastníka. O návrhu rozhoduje nadriadený súd v senáte, či už krajský alebo najvyšší a partnerom na komunikáciu predsedovi senátu ktoréhokoľvek z týchto súdov nemôže byť vyšší súdny úradník, ale príslušný sudca, od ktorého sa vyžaduje, aby predkladaciu správu po skontrolovaní správnosti podpísal.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 24. februára 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová