

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Cdo/271/2021  
Identifikačné číslo spisu: 1120215068  
Dátum vydania rozhodnutia: 29.09.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Soňa Mesiarkinová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:1120215068.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Martina Holiča, v spore žalobcu Y. T., bytom v Bratislave, Konventná 7, proti žalovanej C. D. E..A.O., so sídlom v Ž., I. XXXX/X, IČO: XX XXX XXX, o obnovu konania, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 12 C 52/2020, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. marca 2021 sp. zn. 15 Co 16/2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 31. marca 2021 sp. zn. 15 Co 16/2021 vo výroku I. potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 20. novembra 2020 č. k. 12 C 52/2020 - 25, ktorým súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobcu na obnovu konania. Vo výroku II. žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania, dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je určená procesná povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa

nevyžaduje len v prípade dovolateľov uvedených v § 429 ods. 2 CSP (t.j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ, ktorý nie je dovolateľom uvedeným v § 429 ods. 2 CSP, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a v lehote na podanie dovolania podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia odvolacieho súdu. Okresný súd Bratislava I však nad rámec povinností vyplývajúcich mu z ustanovenia § 436 ods. 1 CSP uznesením z 18. júna 2021 č. k. 12 C 52/2020 - 66 vyzval dovolateľa na odstránenie väd ním podaného dovolania a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd dovolania.

6.1. Dovolací súd navyše k žiadosti dovolateľa o ustanovenie mu advokáta (ex offio) najvyšším súdom, poukazuje, že nie je v právomoci súdov rozhodovať o priznaní právnej pomoci a o ustanovení advokáta strane sporu, pričom žalobca bol v základnom konaní poučený súdom prvej inštancie o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (č. 1. 7).

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalobcu podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.