

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/169/2022                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 3821202908                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 06.09.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | Mgr. Renáta Gavalcová          |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:3821202908.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., proti žalovaným 1/ Obec Poluvsie 251, zastúpenému JUDr. Jánom Lackom, advokátom, so sídlom Bojnická cesta 28/5, Kanianka a 2/ Poľnohospodárske družstvo Horná Nitra, so sídlom Kukučínova 629/3, Nedožery - Brezany, IČO: 00 201 243, zastúpenému JUDr. Ivanom Hegerom, advokátom, so sídlom Na Troskách 3, Banská Bystrica, IČO: 42 002 044, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 11C/23/2021, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 31. marca 2022 sp. zn. 27Co/39/2022, takto

### rozhodol:

I. Dovolanie o d m i e t a .

II. Žalovaným 1/ a 2/ sa náhrada trov dovolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej ako „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo 17. februára 2022 č. k. 11C/23/2021-101 priznal žalovaným 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni vo výške 100 %.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) na odvolanie žalobkyne uznesením z 31. marca 2022 sp. zn. 27Co/39/2022 uznesenie okresného súdu potvrdil a súčasne žalovaným 1/ a 2/ nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

3. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu bolo osobne dňa 22. júna 2022 na súde prvej inštancie podané dovolanie (doplnené podaním z 02. septembra 2022), ktoré bolo spísané a podpísané samotnou žalobkyňou (ďalej aj „dovolateľka“).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1

CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, a to z nasledujúcich dôvodov:

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby aj podané dovolanie bolo spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v dovolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

10. Dovolateľka v prejednávanej veci nepreukázala, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovoláním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a o potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Hoci súd prvej inštancie uznesením z 27. júna 2022 č. k. 11C/23/2021-154 nadbytočne vyzval dovolateľku na odstránenie vád dovolania (na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, opakované predloženie dovolania spísaného advokátom a poučenie o možnosti zastúpenia prostredníctvom Centra právnej pomoci), aj samotná dovolateľka na predmetnú výzvu reagovala podaním z 22. júla 2022 v ktorom uviedla, že už v dovolaní oznámila súdu, že si je vedomá skutočnosti, že v dovolacom konaní musí byť zastúpená advokátom a rovnako uviedla, že jej bolo Centrom právnej pomoci oznámené, že nepatrí k občanom, ktorí môžu žiadať o ich pomoc.

10.1. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania, a to zastúpenie dovolateľky v dovolacom konaní advokátom a dovolanie nie je spísané advokátom (§ 429 ods. 1 veta druhá CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Dovolací súd odmietol dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta

druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.