

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. M.**, bývajúceho v N., proti odporkyňi **Železničnej spoločnosti Cargo Slovakia, a.s.**, Drieňová 24, Bratislava, **o uloženie povinnosti prideľovať prácu podľa pracovnej zmluvy a iné**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 16Cpr/2/2013, o návrhu odporkyne na prikázanie veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 16Cpr/2/2013 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

V konaní o návrhu na začatie konania o uloženie povinnosti odporkyňi prideľovať navrhovateľovi prácu podľa pracovnej zmluvy podala odporkyňa na Okresnom súde Bratislava II dňa 28. augusta 2013 návrh na prikázanie veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom. Návrh odôvodnila tým, že prikázanie veci uvedenému súdu umožní, aby sa vec prejedнала hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie, ako na Okresnom súde Bratislava II. Dôvodil, že navrhovateľ aj jeho zástupca má bydlisko, resp. sídlo v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, a „už táto skutočnosť odôvodňuje domnienku, že trovy právneho zastúpenia žalovaného (bez ohľadu na meritórny výsledok sporu) budú [...] podstatne väčšie, ako by boli, ak by sa vo veci konalo pred Okresným súdom v Novom Meste nad Váhom.“ Rovnako svedkovia, ktorých výsluch bude odporkyňa navrhovať, majú svoje pracovisko v obvode Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

Navrhovateľ sa k návrhu odporkyne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh odporkyne nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane účastníkov konania vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Nemožno pritom opomenúť, že prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky). S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom. Prihliadol pritom, okrem iných, na to, že na Okresnom súde Bratislava II je vedené pod sp.zn. 21Cpr/4/2013 konanie o návrhu navrhovateľa o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru účastníkov, od výsledku ktorého závisí aj výsledok konania vo veci, delegácia ktorej sa navrhuje. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 17. februára 2014 sp.zn. 7Ndc/1/2014 nevyhovet návrhu odporkyne na prikázanie veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 21Cpr/4/2013 Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom, pretože nezistil dôvody pre také rozhodnutie.

Majúc na zreteli uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že návrh odporkyne na prikázanie veci zo skúmaných hľadísk (rýchlosti a hospodárnosti konania) presvedčivo nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu na iný súd rovnakého stupňa, ani vo veci Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 16Cpr/2/2013.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nevyhovel návrhu na prikázanie veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 10. marca 2015

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová