

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **K.**, proti odporcovi **L. B.**, o zaplatenie 132,25 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Komárno pod sp.zn. 13 C 379/2010, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 22. marca 2012 sp.zn. 9 Co 13/2012, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní odporcu **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre na odvolanie odporcu rozsudkom z 22. marca 2012 sp.zn. 9 Co 13/2012 potvrdil rozsudok Okresného súdu Komárno z 21. októbra 2011 č.k. 13 C 379/2010-63, ktorým súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 132,25 € s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 94,05 € od 12. novembra 2009 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 38,20 € do 29. apríla 2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odporca sa písomným podaním obrátil na Najvyšší súd so žiadosťou o preskúmanie veci. Súd prvého stupňa výzvou zo dňa 18. júla 2012, ktorou odporcu riadne prevzal dňa 30. júna 2012, vyzval odporcu na odstránenie nedostatkov podania, v tom smere, či úmyslom odporcu bolo podať dovolanie.

Na základe tejto výzvy podal odporca odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že hoci uznal dlžnú sumu 94,05 € na základe vystavenej faktúry, druhú faktúru na sumu 38,20 € neuznal,

nakoľko došlo k porušeniu zákona. Žiadal preto opätovne o preskúmanie celej veci Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr, či tento opravný prostriedok (odvolanie) smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodit', že za procesné podmienky považuje predpoklady, ktoré musia byť v každom prípade dané na dosiahnutie cieľa občianskeho súdneho konania vyplývajúceho zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria predpoklady, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu, ktorý má v tej – ktorej veci konať a rozhodnúť. Takým predpokladom je bezpochyby aj funkčná príslušnosť súdu, z právnej úpravy ktorej v Občianskom súdnom poriadku vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať v určitej veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie niektorej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V preskúmvanej veci smeruje odvolanie odporcu proti rozsudku krajského súdu, ktorým krajský súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

Napadnutý rozsudok, ktorým Krajský súd v Nitre potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa, je rozhodnutím odvolacieho súdu. Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je preto funkčne príslušný na prejednanie odvolania proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu ako súdu odvolacieho.

So zreteľom na to, že odvolanie odporcu smeruje proti rozsudku odvolacieho súdu, na rozhodnutie o ktorom nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

V konaní pred Najvyšším súdom Slovenskej republiky procesne úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti odporcovi ktorý v tomto konaní úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky nepriznal navrhovateľovi náhradu trov tohto konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy daného konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. septembra 2012

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová