

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2ECdo/16/2017                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 7011899407                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 31.10.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:7011899407.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného F. M., bývajúceho v J., proti povinnému E. M., bývajúcemu v V., o vymoženie 20 811,91 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová pod sp. zn. 1 Er 2577/2001, o dovolaní povinného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2011 sp. zn. 14 CoE 83/2011, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Oprávnený má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. decembra 2011 sp. zn. 14 CoE 83/2011 odmietol námietky povinného proti udeleniu príklepu a potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie z 25. marca 2011 č. k. 1 Er 2577/2001-207 v o výroku o schválení príklepu udeleného vydražiteľovi Antonovi Dunkovi na dražbe konanej na Exekútorskom úrade Poprad. Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
2. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu podal povinný (7. februára 2012) dovolanie.
3. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 9. marca 2012 č. k. 1 Er 2577/2001-268 uložil povinnému, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady dovolania tak, že predloží plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil v zmysle § 30 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Povinný podaním zo 7. apríla 2012 požiadal o ustanovenie advokáta z Centra právnej pomoci.
4. Po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) sa súd prvej inštancie obrátil na Centrum právnej pomoci so žiadosťou, či bolo právoplatne rozhodnuté o žiadosti povinného o ustanovení právneho zástupcu. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov na žiadosť súdu reagovalo listom z 8. februára 2017, v ktorom uviedlo, že rozhodnutím centra sp. zn. 2N 1772/12-1401/16-KaPO zo 4. apríla 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. apríla 2016, bola na zastupovanie žiadateľa/povinného určená advokátka JUDr. Danica Holková. Centrum právnej pomoci ďalej uviedlo, že podľa informácií advokátky z 1. februára 2017 žiadateľ advokátku v predmetnej právnej veci nekontaktoval a teda nedošlo k uzavretiu dohody o poskytovaní právnej pomoci a n i k udeleniu plnomocenstva na zastupovanie.

5. Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením z 2. marca 2017 č. k. 1 Er 2577/2001-457 opätovne vyzval povinného na odstránenie väd dovolania pod následkami jeho odmietnutia, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené právnomu zástupcovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní. Zároveň ho poučil podľa § 160 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku [zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“)]. Na výzvu súdu reagoval povinný listom z 27. marca 2017, v ktorom uviedol, že koná v medziach zákona. Poznamenal, že určená advokátka JUDr. Holková bola len pre jednu vec, a to vo veci dovolania podaného proti uzneseniu odvolacieho súdu sp. zn. 14 CoE 83/2011, čím je teda táto výzva súdu predčasná, nakoľko nie sú splnené podmienky na odmietnutie dovolania v zmysle § 447 písm. e/ CSP, pretože podmienky podľa § 429 CSP sú splnené.
6. Súd prvej inštancie sa opätovne obrátil so žiadosťou o poskytnutie informácie na Centrum právnej pomoci, ktoré obratom odpovedalo, že rozhodnutím sp. zn. 2N 1772/12- 3369/17-KaPO zo 17. februára 2017 odňalo oprávnenej osobe nárok na poskytovanie právnej pomoci v dovolacom konaní na základe dovolania oprávnenej osoby podaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2011 č. k. 14 CoE 83/2011-251. Rozhodnutie Centra právnej pomoci nadobudlo právoplatnosť 20. marca 2017.
7. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
8. Najvyšší súd, ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
9. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP). Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).
10. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa listom z 8. septembra 2017 obrátil na Centrum právnej pomoci, kanceláriu Prešov so žiadosťou, či sa dovolateľ obrátil so žiadosťou o ustanovenie advokáta v predmetnej veci na Centrum právnej pomoci a či jeho žiadosti bolo vyhovené. Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov listom z 11. septembra 2017 najvyššiemu súdu oznámilo, že rozhodnutím Centra právnej pomoci, kancelárie Prešov, sp. zn. 2N 1772/12-3369/17-KaPO zo 17. februára 2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20. marca 2017, bol E. M. (povinnému) odňatý nárok na poskytovanie právnej pomoci v dovolacom konaní pred súdom na základe dovolania podaného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. decembra 2011 sp. zn. 14 CoE 83/2011.
11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nie je v dovolacom konaní zastúpený v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, hoci bol na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaný, najvyšší súd dovolanie povinného odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.
12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).
13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.