

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 4Obdo/19/2017                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 1111208091                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 25.07.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Viera Pepelová           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1111208091.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: BPT LEASING, a.s., Bratislava, Drieňová 34, IČO: 31 357 814, Mgr. Vladimír Šárnik, advokát so sídlom v Bratislave, Rožňavská 2 proti žalovanému: v I. rade BERNOLÁKOVO, s.r.o., Bratislava, Brnianska 33, IČO: 44 832 575, žalovanému: v II. rade Mäsovýroba - Bitúnok Tomášov, s.r.o., Tomášov, Hlavná 109B, IČO: 46 170 286, zást. JUDr. Miroslav Repka, advokát so sídlom v Bratislave, Leškova 3A o určení, že na hnutelných veciach záložné právo žalovaného v I. rade nevzniklo, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 27Cb/72/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/238/2016-137 zo dňa 26.08.2016 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/238/2016-137 zo dňa 26.08.2016 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I uznesením č. k. 27Cb/72/2011-123 zo dňa 15.03.2016 zastavil konanie voči žalovanému v I. rade a pripustil zmenu žaloby nasledovne: Žalovaný v II. rade je povinný žalobcovi vydať chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 18,4x15,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ SVN 150, výrobné číslo 133429-chladiareň suroviny s objemom 32 m<sup>3</sup>, chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 18,4x15,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ SVN 150, výrobné číslo 133428-chladiareň suroviny s objemom 32 m<sup>3</sup>, chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 18,4x15,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ CSA 100, výrobné číslo 134904-chladiareň suroviny s objemom 25 m<sup>3</sup>, chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 18,4x15,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ CSA 075, výrobné číslo 134905-chladiareň suroviny s objemom 18 m<sup>3</sup>, chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 18,4x15,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ CSA 150, výrobné číslo 134573-chladiareň suroviny s objemom 50 m<sup>3</sup>, chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 18,4x15,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ CBA 200, výrobné číslo 134573-chladiareň suroviny s objemom 80 m<sup>3</sup>, chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 18,4x15,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ CBA 300, výrobné číslo 134574-chladiareň suroviny s objemom 180m<sup>2</sup>, chladiaci box ISO-TP-ISOMEK 5,5x8,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ IBN 2000, výrobné číslo 134439, mraziarenský box INCOLD 3,0x5,0x3,0 m s mraziarenským

zariadením TECHNOBLOCK typ CBK 1000, výrobné číslo 134575, chladiace boxy ISO-TP-ISOMEC 6,0x11,0x3,6 m s chladiacim zariadením TECHNOBLOCK typ SVN 122, výrobné číslo 133606 umiestnené v predajni - chladiareň suroviny s objemom 50 m<sup>2</sup>. Vo zvyšku podanie žalobcu zo dňa 10.02.2015 označené ako „Návrh na zmenu návrhu na začatie konania“ odmietol.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobou, doručenou súdu dňa 14.03.2011 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že záložné právo v prospech žalovaného nevzniklo. Pôvodným žalovaným v konaní bola spoločnosť Slovenská záručná a rozvojová banka, a.s., Bratislava, Štefánikova 27, IČO: 00 682 420.

3. Uznesením č.k. 27Cb/72/2011-70 zo dňa 30.05.2013 súd pripustil zámenu účastníka na strane žalovaného tak, že na miesto pôvodného žalovaného do konania vstúpila spoločnosť Bernolákovo s.r.o., Bratislava, Brnianska 33, IČO: 44 832 575 /ďalej ako žalovaný v I. rade /.

4. Na základe návrhu žalobcu súd uznesením č. k. 27Cb/72/2011-77 zo dňa 04.02.2014 pripustil vstup ďalšieho žalovaného do konania tak, že žalovaným v II. rade sa stala spoločnosť BITÚNOK TOMÁŠOV, s.r.o., Bratislava, Rusovská cesta 15, IČO: 46 170 286.

5. Podaním doručeným súdu dňa 10.02.2015 vzal žalobca návrh na začatie konania vo vzťahu k k žalovanému v I. rade späť. Zároveň žiadal pripustiť zmenu žaloby tak, že súd zaviazal žalovaného v II. rade na vydanie vecí, uvedených v tomto podaní.

6. Súd prvej inštancie rozhodol o zastavení konania podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej O. s. p. / vo vzťahu k žalovanému v I. rade.

7. Uznesením č. k. 27Cb/72/2011-108 zo dňa 07.05.2015 súd vyzval žalobcu na odstránenie väd podania zo dňa 10.02.2015 v časti návrhu na zmenu žaloby v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O. s. p. a zároveň poučil žalobcu o tom, ako má opravu alebo doplnenie vykonať ako aj o následkoch odstránenia väd podania. Vády spočívali v neuvedení presnej identifikácie vecí, ktoré žalobca zmenou petitu požaduje od žalovaného v II. rade vydať.

8. Dňa 09.06.2015 žalobca doručil súdu podanie označené ako Odvolanie, v ktorom uviedol, že z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, v čom spočíva vada špecifikácie týchto vecí a ako má žalobca túto neoznačenú vadu odstrániť. Podľa neho je uznesenie nezrozumiteľné a nesplniteľné.

9. Uznesením č. k. 27Cb/72/2011-120 zo dňa 25.08.2015 súd rozhodol v súlade s ustanovením § 374 ods. 4 O. s. p. tak, že žalobcu opätovne vyzval na odstránenie väd jeho podania zo dňa 10.02.2015 označeného ako Návrh na zmenu návrhu na začatie konania, keďže mal za to, že takýto návrh nespĺňa zákonom predpísané náležitosti návrhu na začatie konania a jeho podanie je nezrozumiteľné a nevykonateľné. Uvedené uznesenie prevzal právny zástupca žalobcu dňa 08.09.2015. Vytýkané vady návrhu na začatie konania odstránené neboli.

10. Keďže žalobca v stanovenej lehote vady podania - Návrh na zmenu návrhu na začatie konania zo dňa 10.02.2015 neodstránil, súd prvej inštancie mal za to, že je možné pripustiť zmenu žaloby len v časti vykonateľného petitu, t. j. v časti, v ktorej sú hnutelné veci, ktoré má žalovaný v II. rade vydať žalobcovi, presne špecifikované. Pokiaľ ide o zmenu petitu týkajúcu sa vydania zvyšných hnutelných vecí súd vzhľadom na neodstránenie väd žaloby v tejto časti podanie žalobcu zo dňa 10.02.2015 odmietol s poukazom na ustanovenie § 43 ods. 1 a 2 O. s. p.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti, ktorou bolo jeho podanie, označené ako Návrh na zmenu návrhu na začatie konania odmietnuté, podal žalobca odvolanie v ktorom namietal, že súd prvej inštancie založil svoje rozhodnutie na maximalistickej požiadavke na špecifikáciu hnutelných vecí, ktorých vydania sa domáha. Nezohľadnil však skutočnosť, že žalobou sa rieši spor medzi konkrétnymi účastníkmi, ktorým je kontext aj predmet zrejmý. Je potrebné prihliadať aj na povahu vecí, z ktorých niektoré nemajú výrobné čísla, farbu ľahko menia a niektoré sú bez farebnej povrchovej úpravy. Navrhuje, aby odvolací súd rozhodnutie v jeho napadnutej časti zrušil.

12. Odvolací súd uznesením č. k. 3Cob/238/2016-137 zo dňa 26.08.2016 odvolanie žalobcu odmietol.

13. V odôvodnení rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 470 Civilného sporového poriadku / ďalej C. s. p. / uviedol, že podľa § 202 ods. 3 písm. f/ O. s. p. odvolanie nie je prípustné proti uzneseniu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu. Odvolací súd preto dospel k názoru, že odvolanie smeruje proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné. Preto odvolanie v súlade s ustanovením § 386 písm. c/ C. s. p. odmietol.

14. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie s poukazom na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ C. s. p., keďže došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Odvolací súd odmietol jeho odvolanie proti rozhodnutiu o odmietnutí zmeny žaloby podľa § 202 ods. 3 písm. f/ O. s. p., podľa ktorého nie je odvolanie prípustné proti rozhodnutiu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu. Takýmto rozhodnutím je rozhodnutie podľa § 95 ods. 2 O. s. p. Žalobca však odvolaním napadol výrok o odmietnutí podania - zmeny návrhu, teda výrok v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O. s. p. Odvolací súd preto odmietol odvolanie žalobcu v rozpore so zákonom. Okrem toho bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie aj vecne nesprávne. V tejto súvislosti poukazuje na judikatúru Najvyššieho súdu ČR. Navrhuje, aby dovolací súd dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 35 C. s. p. / zistil, že dovolanie podala včas strana v spore / § 427 ods. 1 C. s. p. /, zastúpená v súlade s ustanovením § 429 ods. 1 C. s. p. /, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané /§ 424 C. s. p. / bez nariadenia pojednávania / § 443 C. s. p. / preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné. Napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu preto zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie / § 449 ods. 1 a § 450 C. s. p. /.

16. Vzhľadom na skutočnosť, že dovolanie žalobcu bolo podané 06.12.2016, t. j. za účinnosti Civilného sporového poriadku, posudzoval dovolací súd jeho prípustnosť podľa § 420 a nasl. C. s. p.

17. Žalovaný podal dovolanie s poukazom na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f/ C. s. p., podľa ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

18. Ako vyplýva z obsahu spisu, odvolanie, ktoré podal žalobca proti uzneseniu súdu prvej inštancie dňa 05.04.2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku odvolací súd odmietol s poukazom na ustanovenie § 202 ods. 3 písm. f/ uvedeného právneho predpisu, ktoré sa vzťahuje na odvolanie podané proti rozhodnutiu, ktorým sa pripustila alebo nepripustila zmena návrhu podľa § 95 O. s. p. V danom prípade však bolo odvolanie podané proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v časti, ktorou bolo podanie žalobcu, označené ako Návrh na zmenu návrhu na začatie konania, odmietnuté.

19. Vzhľadom na nesprávny procesný postup v konaní pred odvolacím súdom preto možno konštatovať, že žalobcovi bola znemožnená realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu jeho práv a oprávnených záujmov v takej miere, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces. Dovolací súd preto dospel k záveru, že postup odvolacieho súdu vykazuje znaky relevantné z hľadiska vady, namietanej dovolateľom /§ 42 písm. f/ C. s. p. /.

20. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie v časti, ktorou bolo odmietnuté jeho podanie, označené ako Návrh na zmenu návrhu na začatie konania, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie /§ 449 ods. 1, § 450 C. s. p./ V novom rozhodnutí rozhodne súd o trovách pôvodného ako aj dovolacieho konania /§ 453 ods. 3 C. s. p. /.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.