

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I., a. s. v likvidácii, H.**, IČO: X., proti žalovanému **S. R. - S., P.**, IČO: X., **o zaplatenie 2 124 529,75 € (640 003 583,31 Sk)**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. augusta 2012, č. k. 36Cb 36/2001-291, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30. augusta 2012, č. k. 36Cb 36/2001-291 **potvrdzuje**.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením dovolacie konanie zastavil podľa ustanovenia § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. Uviedol, že rozsudkom zo dňa 28. 01. 2009, č. k. 36Cb 36/2001-174 súd rozhodol o nároku žalobcu tak, že žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 27. 04. 2010, sp. zn. 4Obo 35/2009, rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil. Proti tomuto rozsudku podal žalobca dovolanie a súd prvého stupňa ho vyzval výzvou zo dňa 01. 07. 2010 na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 33 193,-- € v lehote 8 dní. V napadnutom rozhodnutí sa zdôrazňuje, že žalobca požiadal podaním zo dňa 03. 08. 2010 o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 16. 08. 2010 žalobcovi oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nepriznal. Následne Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 31. 10. 2011, č. k. 3Obo 153/2010-251, potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa o nepriznaní oslobodenia od platenia súdnych poplatkov, ako vecne správne. Na základe dovolania žalobcu proti uvedenému uzneseniu odvolacieho súdu zo dňa 31. 10. 2011, dovolací súd uznesením zo dňa 24. 05. 2012 rozhodol tak, že dovolanie žalobcu odmietol. V odôvodnení napadnutého rozhodnutia sa ďalej uvádza, že žalobca do dňa

rozhodnutia o zastavení konania, súdny poplatok za dovolanie voči rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 27. 04. 2010, sp. zn. 4Obo 35/2009, nezaplatil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odvolanie žalobca, v ktorom uvádza, že v konaní došlo k závažným procesným pochybeniam, na ktoré poukázal podaním zo dňa 26. 03. 2012 (č. 1. 272). Odvolateľ dodal, že toto podanie, adresované na Najvyšší súd Slovenskej republiky, bolo posúdené podľa jeho obsahu ako žiadosť o oslobodenie od zaplataenia súdneho poplatku za dovolanie. Túto skutočnosť však podľa odvolateľa nezobral do úvahy dovolací súd, vo svojom nasledujúcom uznesení zo dňa 24. 05. 2012, č. k. 1ObdoV/50/2011-283, t. j. k tomuto podaniu sa nevyjadril. Týmto postupom došlo podľa odvolateľa k odňatiu možnosti konať pred súdom, pretože došlo k manipulácii s uzneseniami Krajského súdu v Bratislave a účastníkom konania boli zasielané rôzne verzie, čo je podľa jeho názoru absolútne neprípustné.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

Podaním zo dňa 30. 08. 2012, označeným ako námietka zaujatosti, podal odvolateľ námietku, týkajúcu sa porušenia zásady zákonného sudcu, nakoľko ako zákonný sudca bola pridelená JUDr. Anna Savková a vec ďalej pojednáva sudca Mgr. Štefan Zeleňák.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalobcu podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní uznesenia v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť, a preto napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil. Súčasne sa stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia s poukazom na ust. § 219 ods. 2 O. s. p.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd poukazuje na ust. § 5 ods. 1 písm. a/, § 6 ods. 2 veta tretia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „poplatkový zákon“), v zmysle ktorých podaním dovolania vzniká odvolateľovi poplatková povinnosť s tým, že poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v Sadzobníku súdnych poplatkov, tvoriaceho prílohu poplatkového zákona.

Podľa § 10 ods. 1 veta prvá a tretia citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie postupu súdu prvého stupňa ohľadom zastavenia dovolacieho konania z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku **za dovolanie**.

Z podaného odvolania vyplýva, že odvolateľ poukazuje na výskyt závažných procesných pochybení, ktoré mali nastať tým, že súd prvého stupňa vydal uznesenia zo dňa 24. 10. 2008, č. k. 36Cb 36/01-151 (č. k. 36Cb 36/01-151a), ktorými uzneseniami súd uložil obom účastníkom konania povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 600 000,-- Sk. Odvolateľ dodal, že aj na túto skutočnosť poukázal vo svojom podaní zo dňa 26. 03. 2012 (č. l. 272), ktoré bolo posúdené ako žiadosť o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za dovolanie. Tieto skutočnosti nezobral podľa odvolateľa dovolací súd do úvahy pri rozhodovaní o podanom dovolaní vo veci sp. zn. 1ObdoV/50/2011-283.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca podal dňa 30. 01. 2009 odvolanie proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28. 01. 2009, č. k. 36Cb 36/01-174. Najvyšší súd Slovenskej republiky toto rozhodnutie súdu prvého stupňa zo dňa 28. 01. 2009 potvrdil rozsudkom zo dňa 27. 04. 2010, č. k. 4 Obo 35/2009-211. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, na základe čoho bol žalobca vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie v sume 33 193,-- € (výzva Krajského súdu v Bratislave zo dňa 01. 07. 2010, č. k. 36Cb 36/01-222). Podaním zo dňa 03. 08. 2010 požiadal žalobca o oslobodenie od zaplatenia súdneho poplatku za dovolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 16. 08. 2010, č. k. 36Cb 36/01-227 oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolanie nepriznal, ktoré rozhodnutie bolo na odvolanie žalobcu potvrdené odvolacím súdom (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31. 10. 2011, č. k. 3Obo 153/2010-251). Na dovolanie žalobcu proti uvedenému rozhodnutiu najvyššieho súdu zo dňa 31. 10. 2011, dovolací súd rozhodol tak, že dovolanie žalobcu odmietol (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 24. 05. 2012, č. k. 1ObdoV/50/2011-283). Pred vydaním rozhodnutia dovolacieho súdu, doručil žalobca súdu

podanie zo dňa 26. 03. 2012 (č. l. 272), ktoré je označené ako „nezákonná manipulácia so súdnym spisom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 36Cb 36/2001.“

Preskúmaním obsahu podania žalobcu zo dňa 26. 03. 2012, č. l. 272, ktoré je uvedené v odvolaní žalobcu proti napadnutému rozhodnutiu súdu prvého stupňa, odvolací súd zistil, že v tomto podaní žalobca poukazuje na rozdielne uznesenia súdu prvého stupňa vo veci vyrubenia poplatku **za odvolanie** (č. k. 36Cb 36/01-151, č. k. 36Cb 36/01-151a, č. k. 36Cb 36/01-182) a so zreteľom na ich zmätočnosť žiadal o oslobodenie od poplatku za podané dovolanie vo výške 33 193,-- € (č. k. 36Cb 36/01-222).

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka odvolateľa, týkajúca sa nesprávneho procesného postupu súdu prvého stupňa vo veci vyrubenia poplatku **za odvolanie** (č. k. 36Cb 36/01-151, č. k. 36Cb 36/01-151a, č. k. 36Cb 36/01-182), je právne irelevantná, nakoľko sa netýka predmetného konania a rozhodnutia súdu vo veci zaplatenia **poplatku za dovolanie**, v ktorej súd prvého stupňa dovolacie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku za dovolanie.

V súvislosti s odvolacím dôvodom, týkajúcim sa žiadosti žalobcu o oslobodenie od platenia súdneho poplatku za dovolanie je potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu o priznaní oslobodenia od platenia poplatku za dovolanie, bolo v konečnom štádiu posudzované dovolacím súdom, ktorý dovolanie žalobcu odmietol uznesením zo dňa 24. 05. 2012 č. k. 1ObdoV/50/2011-283. Odvolací súd nie je oprávnený v predmetnom konaní riešiť a ani zaujímať akékoľvek stanovisko k postupu súdov pri rozhodovaní o žiadosti žalobcu o oslobodenie od platenia predmetného súdneho poplatku za dovolanie, vrátane posúdenia podania odvolateľa z 26. 03. 2012, ktoré malo byť podľa jeho názoru zohľadnené v dovolacom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže žalobca súdny poplatok za dovolanie, na zaplatenie ktorého bol súdom riadne vyzvaný, nezaplatil a súd v dovolacom konaní vo veci samej konať nezačal (ust. § 10 ods. 2 písm. a/ poplatkového zákona), Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, stotožňujúc sa s jeho správnosťou v zmysle ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Odvolačný súd ďalej preskúmal aj podanie žalobcu zo dňa 30. 08. 2012, označené ako námietka zaujatosti, ktorá je podľa jej obsahu námietkou porušenia zásady zákonného sudcu, nakoľko ako zákonný sudca bola pridelená JUDr. Anna Savková a vec ďalej pojednával sudca Mgr. Štefan Zeleňák.

Procesný postup, v ktorom o veci účastníka konania nerozhodol zákonný sudca, resp. súd zriadený v súlade so zákonom, je nezlučiteľný s garanciami, vyplývajúcimi z čl. 48 ods. 1 Ústavy, z čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a rozhodnutie, vydané v takomto konaní, preto nemôže byť ústavne akceptovateľné. Súčasťou základného práva na zákonného sudcu, resp. na súd zriadený zákonom je požiadavka, aby prípadné námietky účastníka súdneho konania ohľadne porušenia uvedených práv boli náležite preskúmané a aby sa súd, príslušný o týchto námietkach rozhodovať, s nimi preskúmateľným spôsobom vysporiadal (III. ÚS 116/06).

Z obsahu spisu nesporne vyplýva, že Opatrením predsedu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 03. 07. 2012, Spr. 3011/2012, č. l. 287, vzhľadom na prerušenie výkonu funkcie sudcu JUDr. Anny Savkovej od 01. 01. 2012, s poukazom na Všeobecné zásady platné pre občianskoprávne, obchodné a správne kolégium Rozvrhu práce Krajského súdu v Bratislave na rok 2012 a ust. § 51 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, bolo prikázané, aby vo veci, vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 36Cb 36/2001, bol náhodným výberom pomocou technických a programových prostriedkov, schválených Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, pridelený niektorý sudca zo súdnych oddelení 4Cb, 12Cb a 13Cb. Vec bola následne pridelená na prejednanie a rozhodnutie sudcovi Krajského súdu v Bratislave, Mgr. Štefanovi Zeleňákovi (č. l. 288). Odvolačný súd preto dospel k záveru, že k tejto námietke nebolo možné prihliadnuť.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (ust. § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2013

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová