

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Sžo/4/2013
Identifikačné číslo spisu: 4012200694
Dátum vydania rozhodnutia: 20.03.2013
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2013:4012200694.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu : A., bytom U., C., proti žalovanému : Obecný úrad Veľký Cetín, za účasti : O., bytom vo C., J., v konaní o uloženie povinnosti žalovanému doručiť žalobcovi uznesenie žalovaného č. 67/2011 z 28. júna 2011, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/35/2012-47 z 27. novembra 2012, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/35/2012-47 z 27. novembra 2012 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre (ďalej v texte „prvostupňový súd“ alebo „krajský súd“) v zmysle ust. § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte uznesenia len „O.s.p.“) zastavil konanie, v ktorom sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému (označenom v žalobe ako Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Cetíne) povinnosť doručiť žalobcovi - účastníkovi konania (kandidát na funkciu hlavného kontrolóra Obce Veľký Cetín) rozhodnutie - uznesenie obecného zastupiteľstva č. 67/2011 zo dňa 28. júna 2011.

V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že zo samotného označenia účastníkov žaloby, ale aj z jej obsahu je zrejmé, že žalobca chcel označiť za žalovaného „Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Cetíne“, a preto nemožno v danom prípade uvažovať o vadách podania spočívajúcich v nesprávnom alebo neúplnom označení subjektu na strane žalovaného, ktorý by inak bol spôsobilý byť účastníkom konania. Zdôraznil, že z obsahu žaloby vyplýva, že pri označovaní žaloby nejde o chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávnosti, ktoré by bolo možné odstraňovať postupom podľa § 43 O.s.p. Aj z ustálenej rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že ak je žalovaný v žalobe označený úplne, presne, určito a zrozumiteľne, nie je vadou podania skutočnosť, že takto označený účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania a ide o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. Prvostupňový súd vychádzal z dôvodov žaloby, keď žalobca chcel žalovať Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Cetíne, ktoré považoval za správny orgán, ktorý v danom prípade konal a ktorého rozhodnutie - uznesenie mienil v ďalšom napadnúť odvolaním. Z uvedených dôvodov prvostupňový súd konanie podľa § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uznesenie súdu napadol v celom rozsahu s tým, že nesúhlasil s jeho odôvodnením, ktoré je nepresvedčivé a nezákonné, v rozpore s § 157 ods. 2 O.s.p. Z tohto dôvodu žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil Krajskému súdu v Nitre na nové konanie a rozhodnutie. Žalobca v rámci svojho rozsiahleho odvolania opakovane zdôraznil, že v prvostupňovom súdnom konaní bolo porušené jeho právo na spravodlivý proces a taktiež právo na presvedčivé odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Podľa jeho názoru prvostupňový súd konal arbitrárne, pričom poukázal na početné stanoviská Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „najvyšší súd“), nálezy Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej „ÚS SR“ a „ústavný súd“) ako aj rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré aj podrobne konkretizoval. Žalobca poukázal tiež na uznesenie NS SR sp. zn. 3Sžo/51/2012 z 21. novembra 2012, týkajúce sa tých istých účastníkov (ktorého kópiu k odvolaniu zároveň pripojil), dôvodiac, že i keď ako žalobca nesprávne označil žalovaného v žalobe, tak súd mal konať so žalovaným, ktorého označuje za žalovaného zákon. Z citovaného uznesenia je zrejmé, že v konaní podľa § 250b ods. 2 O.s.p., kde sa žalobca domáhal uloženia povinnosti doručiť uznesenie obecného zastupiteľstva vo veci voľby hlavného kontrolóra je žalovaným Obec Veľký Cetín, nakoľko ide o doručenie individuálneho správneho aktu vydaného Obecným zastupiteľstvom vo Veľkom Cetíne v mene Obce Veľký Cetín. Z dôvodu neexistencie zákonného dôvodu na zastavenie konania v predmetnej veci, napadnuté uznesenie trpí vadou nezákonnosti, pričom celé odôvodnenie uznesenia je nepresvedčivé a žalobcovi z uvedených dôvodov bola postupom súdu prvého stupňa ako účastníkovi konania odňatá aj možnosť konať pred súdom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 O.s.p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné zrušiť. Úlohou odvolacieho súdu v predmetnej veci bolo posúdiť, či boli splnené zákonné podmienky pre postup prvostupňového súdu podľa ustanovenia § 104 ods.1 O.s.p., za existencie ktorých súd konanie zastaví.

Z podkladov súdneho spisu je zrejmé, že žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému (označenom v žalobe ako Obecné zastupiteľstvo vo Veľkom Cetíne) povinnosť doručiť žalobcovi - účastníkovi konania (kandidát na funkciu hlavného kontrolóra Obce Veľký Cetín) rozhodnutie - uznesenie obecného zastupiteľstva č. 67/2011 zo dňa 28. júna 2011. Žalobca sa teda domáhal postupu súdu podľa ustanovení druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej „Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov“.

Okruh účastníkov konania v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. je vymedzený v ustanovení § 250 O.s.p., obsahujúcom definíciu, kto je žalobcom a kto je žalovaným.

Podľa ust. § 250 ods.4 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný je určený zákonom, nie je rozhodujúce, koho za žalovaného označil žalobca v žalobe. V posudzovanej veci krajský súd mal za žalovaného označiť obec, ktorá ako právnická osoba má právnu subjektivitu (§ 1 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov), pretože obecné zastupiteľstvo ako orgán obce právnu subjektivitu nemá.

Za tohto stavu vo veci, sa odvolací súd s právnou argumentáciou žalobcu týkajúcou sa označenia účastníkov konania v správnom súdnictve stotožnil s tým, že prvostupňovým súdom uvádzaný dôvod pre zastavenie konania v predmetnej veci nebol daný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, s poukazom na vyššie uvedené, z procesných dôvodov podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. napadnuté uznesenie zrušil a vec podľa

§ 221 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že vzhľadom na dôvod zastavenia konania prvostupňovým súdom, skúmanie splnenia ďalších podmienok konania zo strany odvolacieho súdu, by bolo predčasné.

V ďalšom konaní bude povinnosťou prvostupňového súdu postupovať v naznačenom smere, zaoberať sa splnením ďalších podmienok konania zo strany žalobcu, vysporiadať sa s jeho námietkami, vrátane odvolacích námietok, a opätovne vo veci rozhodnúť.

Súčasne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí rozhodne o náhrade trov konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvej O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.