

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/12/2023
Identifikačné číslo spisu:	3519010356
Dátum vydania rozhodnutia:	22.02.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:3519010356.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného I. J. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 22. februára 2023 v Bratislave, o dovolaní obvineného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 10. decembra 2019, sp. zn. 2To/150/2019, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného I. J. o d m i e t a .

Odôvodnenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (ďalej tiež „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom z 22. októbra 2019, sp. zn. 15T/71/2019 uznal obvineného I. J. (ďalej tiež „obvinený“) za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že:

- od presne nezisteného času a na doposiaľ neustálenom mieste si neoprávnene zadovážil a následne až do 13.50 hod. dňa 10.04.2019 v obci G. pri podchode vedúcom na železničnú stanicu, pred domom č. XXX prechovával v plátennej oranžovo-modrej kapsičke plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 12,601 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 47,1 % hmotnostného obsahujúce 5935 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 148 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 756,06 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 16,457 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 48,6 % hmotnostného obsahujúce 7998 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 200 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 987,42 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu

(MSM) s hmotnosťou 31,434 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 46,8 % hmotnostného obsahujúce 14711 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 368 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 1.886,04 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 631 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,9 % hmotnostného obsahujúce 372 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 37,86 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 925 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,9 % hmotnostného obsahujúce 573 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 14 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 55,50 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 2860 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 68,1 % hmotnostného obsahujúce 1948 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 49 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 171,60 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 3614 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,4 % hmotnostného obsahujúce 2400 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 60 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 216,84 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 838 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,7 % hmotnostného obsahujúce 517 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 13 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 50,28 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1794 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 66,3 % hmotnostného obsahujúce 1189 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 30 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 107,64 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1759 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,9 % hmotnostného obsahujúce 1089 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 27 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 105,54 Eur; modrú tabletku s poliacou ryhou s hmotnosťou 485 mg, v ktorej bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 41,8 % hmotnostného obsahujúcu 203 mg absolútneho MDMA, čo KEÚ PZ považuje za 1 jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 10,-Eur; zelenú tabletku s poliacou ryhou s hmotnosťou 429 mg, v ktorej bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 41,2 % hmotnostného obsahujúcu 177 mg absolútneho MDMA, čo KEÚ PZ považuje za 1 jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 10,-Eur; žltú tabletku s hmotnosťou 440 mg, v ktorej bola zistená prítomnosť 3,4-metyléndioxymetamfetamínu (MDMA) s priemernou koncentráciou 30,0 % hmotnostného obsahujúcu 132 mg absolútneho MDMA, čo KEÚ PZ považuje za 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 10,-Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 812 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,3 % hmotnostného obsahujúce 620 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 48,72 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 743

mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 60,9 % hmotnostného obsahujúce 452 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 11 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 44,58 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 3834 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,3 % hmotnostného obsahujúce 2350 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 59 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 230,04 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 5374 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,8 % hmotnostného obsahujúce 3160 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 79 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 322,44 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1711 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 55,0 % hmotnostného obsahujúce 941 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 24 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 102,66 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 195 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 61,6 % hmotnostného obsahujúce 120 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 11,70 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 813 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,4 % hmotnostného obsahujúce 589 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 15 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 48,78 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 924 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 69,4 % hmotnostného obsahujúce 641 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 55,44 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 480 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,4 % hmotnostného obsahujúce 357 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 9 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA P PZ najmenej 28,80 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 398 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 67,5 % hmotnostného obsahujúce 269 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 23,88 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 862 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,2 % hmotnostného obsahujúce 640 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 51,72 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 767 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,6 % hmotnostného obsahujúce 572 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 14 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 46,02 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonfylmetánu (MSM) s hmotnosťou 623 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,3 % hmotnostného obsahujúce 450 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 11 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 37,56 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so

stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 913 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 70,8 % hmotnostného obsahujúce 646 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 54,78 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 865 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,8 % hmotnostného obsahujúce 638 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 16 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 51,90 Eur, plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 420 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,0 % hmotnostného obsahujúce 302 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 25,20 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 581 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 47,2 % hmotnostného obsahujúce 274 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 7 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 34,86 Eur; plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín so stopami metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 172 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 72,4 % hmotnostného obsahujúce 125 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 10,32 Eur; zrezanú zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 198 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 53,3 % hmotnostného obsahujúce 106 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 11,88 Eur; čierne plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 699 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 73,6 % hmotnostného obsahujúce 514 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 13 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 41,94 Eur; čierne plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 201 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,1 % hmotnostného obsahujúce 149 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 4 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 12,06 Eur; poskladaný alobal, ktorý obsahoval metamfetamín s hmotnosťou 158 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 74,7 % hmotnostného obsahujúci 118 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 3 bežné jednotlivé dávky drogy, spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 9,48 Eur; plechovú krabičku v ktorej sa nachádzalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 1687 mg a s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,6 % hmotnostného obsahujúce 229 mg THC, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 8 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 13,49 Eur; zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 23 mg a s koncentráciou účinnej látky 43,3 % hmotnostného obsahujúce 10 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 1,38 Eur, zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 1624 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 49,8 % hmotnostného obsahujúce 809 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 20 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 97,44 Eur; zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prímiesou metylsulfonylmetánu (MSM) s hmotnosťou 28 mg a s koncentráciou účinnej

látky 35,2 % hmotnostného obsahujúce 10 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, spôsobilú po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorej hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 1,68 Eur; zatavenú plastovú injekčnú striekačku, ktorá obsahovala metamfetamín s prísadou metylsulfonyletánu (MSM) s hmotnosťou 2446 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 58,1 % hmotnostného obsahujúce 1421 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 36 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 146,76 Eur; plastové vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonyletánu (MSM) s hmotnosťou 2684 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 51,0 % hmotnostného obsahujúce 1369 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 34 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 161,04 Eur; plastové vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo metamfetamín s prísadou metylsulfonyletánu (MSM) s hmotnosťou 1636 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 44,8 % hmotnostného obsahujúce 733 mg absolútneho metamfetamínu, čo považuje KEÚ PZ za najmenej 18 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, ktorých hodnota je podľa odborného vyjadrenia NPJ NAKA PPZ najmenej 98,16 Eur; pričom hodnota všetkých zaistených omamných a psychotropných látok predstavuje spolu sumu 6.229,49 Eur. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Metyl-sulfonyletán nie je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov medzi omamné a psychotropné látky. MDMA je zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny omamných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok a skutku sa dopustil napriek tomu, že už bol za taký čin odsúdený, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/132/2012 z 09.01.2013, právoplatným 13.03.2013, za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Okresný súd za to obvinenému I. J. podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia. Súčasne podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd uložil trest prepadnutia vecí, a to krabičky s nápisom SMINT Clean Breath, kovovej krabičky s motívom motýľa, digitálnej váhy zn. LightERSCALE2 v striebornom puzdre, fialového zapaľovača, plastového obalu s cigaretovými papierikmi, ružového zapaľovača, zelenej plechovej krabičky s priehľadným vekom, žltého zapaľovača, hnedej plechovej krabičky s nápisom Choco Kiss, digitálnej váhy zn. TUFF-Weight, injekčnej striekačky, ihly na otváranie SIM karty Iphonu, fialovo strieborného zapaľovača s motívom zajaca a plátenej kapsičky zn. NOISE. Obvinenému okresný súd zároveň podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad v trvaní 30 mesiacov a podľa § 77 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona mu uložil povinnosť po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sa hlásiť v určených lehotách u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v mieste svojho pobytu a oznamovať mu potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch obživy a tie aj preukazovať. Ďalej okresný súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Proti vyššie uvedenému rozsudku okresného súdu a jeho výroku o treste, podal obvinený odvolanie, ktoré Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež „krajský súd“) uznesením z 10. decembra 2019, sp. zn.

2To/150/2019 podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti výroku o vine rozsudku krajského súdu v spojení s rozsudkom okresného súdu obvinený, prostredníctvom obhajcu prof. JUDr. Tomáša Strémyho PhD. podal dovolanie, a to z dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) a písm. g) Trestného poriadku.

V dovolaní obvinený namietal, že v jeho trestnej veci sa začalo trestné stíhanie nezákonne, keď jeho pohyb po komunikácii založil dôvodné podozrenie z páchania trestnej činnosti. Obvinený má za to, že prvotné úkony trestného konania (jeho sledovanie, obhliadka, obmedzenie osobnej slobody a osobná prehliadka) sú nezákonné, pretože podozrenie z páchania trestnej činnosti sa stalo dôvodným až po neskoršom otvorení tašky s omamnými a psychotropnými látkami. Obvinený je toho názoru, že jeho osobná sloboda bola nezákonne obmedzená. Vyjadril názor, že je neprípustné, aby policajt mimo služby, ktorý nie je špecialistom na odhaľovanie drogovej trestnej činnosti, bez predchádzajúceho súhlasu prokurátora svojvoľne využíval, spolu s policajtmi v službe inštitúty trestného konania v čase, keď ešte nikto nevidel obsah tašky. Dovolateľ ďalej namietal, že jeho osobná prehliadka bola nezákonne vykoná, keďže nebol pristihnutý pri čine a príslušníci polície nemali povolenie prokurátora. V jeho prípade mal byť získaný dôkaz nezákonným donútením podľa § 119 ods. 4 Trestného poriadku a nezákonnosť mala vyplývať z postupu policajta podľa § 34 zákona o Policajnom zbore, v spojitosti s jeho osobnou prehliadkou, na ktorú policajti nemali oprávnenie. Zastáva názor, že obhliadka miesta činu vykonaná ppráp. E. N. bola „faktická“ bez zabezpečenia miesta činu a stôp, nebola vykonaná oprávnenou osobou a z toho dôvodu bola nezákonná. Súd by nemal prihliadať na zápisnicu z miesta činu, nakoľko so zaistenými stopami bolo manipulované. Svedok ppráp. E. N., podľa názoru obvineného konal v rozpore s § 9 ods. 1, ods. 2 zákona č. 171/1993 Z. z. tým, že vykonával úkony trestného konania, keď bol mimo služby a jeho konanie nebolo možné pokladať za bezprostredné ohrozenie života, zdravia alebo majetku. Následné jeho priznanie „možno považovať len za prostriedok účinnej obrany“. Proti uzneseniu o začatí trestného stíhania vydaného v jeho veci obvinený namietal, že v rozpore s § 199 ods. 3 Trestného poriadku neobsahovalo čas a opis skutku. Trestné stíhanie sa začalo nezákonnou obhliadkou miesta činu, a preto sú všetky ďalšie úkony a dôkazy v zmysle doktríny „plodov z otráveného stromu“ nezákonné. Za nezákonné obvinený pokladá celé prípravné konanie až po podanie obžaloby. Za nezákonnú považuje aj výpoveď svedka B. Y., ktorého „z materiálneho hľadiska možno považovať za spolupracujúceho obvineného“ a jeho výsluch ako dôkaz nebol sám osebe vierohodný a postačujúci na vydanie uznesenia o vznesení obvinenia. Výsluch obvineného v postavení podozrivého, a teda pred vznesením obvinenia, bol rovnako nezákonný, nakoľko bolo zrejmé, že v tom čase nemal spôsobilosť náležite sa obhajovať. Jeho právo na obhajobu bolo porušené aj tým, že nebolo vydané v jeden a ten istý deň, t. j. 10. apríla 2019 a to uznesenie o začatí trestného stíhania, ako aj uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré bolo vydané 11. apríla 2019. Ako zásadné porušenie práva na obhajobu obvinený namietol „bezobsažnosť“ odôvodnenia uznesenia prokurátora, ktorým bola zamietnutá jeho sťažnosť proti uzneseniu o vznesení obvinenia. Za nezákonnú pokladá aj obžalobu, keď tzv. skutková veta v znení: „že obvinený si na nezistenom mieste v nezistenom čase zadovážil a prechovával drogy do obmedzenia osobnej slobody“, neobsahuje dostatočnú individualizáciu skutku. Záverom obvinený dôvodil, že o „skutku existujú pochybnosti“, či už s ohľadom na namietané nezákonnosti, ako aj popieranie vlastníctva tašky s drogami na mieste činu.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd vyslovil, že dovolaním napadnutým rozsudkom bol porušený zákon v § 119 ods. 2 Trestného poriadku v jeho neprospech, aby zrušil rozsudok okresného a krajského súdu a okresnému súdu prikázal, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom sa k dovolaniu obvineného do konania nariadeného neverejného zasadnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, písomne bližšie nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní skúmal procesné podmienky pre podanie dovolania a zistil, že dovolanie bolo podané v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Trestného poriadku), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Trestného poriadku), z dôvodov

podľa § 371 ods. 1 písm. c) a g) Trestného poriadku. Súčasne však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku, ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 Trestného poriadku právoplatné rozhodnutie súdu druhého stupňa môže dovolaním napadnúť z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku

- a) generálny prokurátor proti ktorémukoľvek výroku,
- b) obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní konanom pred okresným súdom 18. októbra 2019 je zrejmé, že obvinený po riadnom poučení súdom prvého stupňa, urobil dobrovoľné vyhlásenie o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe (§ 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku). Následne okresný súd riadnym a procesne bezchybným postupom prijal vyhlásenie obvineného o jeho vine zo spáchania skutku (§ 257 ods. 7 Trestného poriadku) a zároveň vyhlásil, že v rozsahu v akom obvinený priznal spáchanie skutku nevykoná dokazovanie (§ 257 ods. 8 Trestného poriadku). Po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch obvinený podal odvolanie proti výroku o treste rozsudku okresného súdu.

Procesným dôsledkom vyššie uvedeného vyhlásenia o vine dobrovoľne uskutočneného obvineným v základnom konaní a ako aj podania odvolania obvineným proti výroku o treste (nie proti výroku o vine), je nadobudnutie právoplatnosti výroku o vine rozsudku okresného súdu. Súčasne je procesným dôsledkom podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku nemožnosť napadnutia výroku o vine rozsudku okresného súdu odvolaním ani dovolaním, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Z citovaného ustanovenia § 257 ods. 5 Trestného poriadku totiž vyplýva, že proti rozsudku súdu po prijatí vyhlásenia obvineného o vine zo skutku podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, možno v rozsahu v akom bolo prijaté vyhlásenie o vine, podať dovolanie iba z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Keďže v § 257 ods. 5 Trestného poriadku nie je špecifikovaný konkrétny subjekt, ktorému toto právo prislúcha (oprávnenie podať dovolanie), treba ho vykladať v spojení s § 369 ods. 1 Trestného poriadku, z ktorého vyplýva, že oprávnený na podanie dovolania v tomto prípade je len minister spravodlivosti (na podnet obvineného alebo na podnet inej osoby), a to z dôvodu, že výrok o vine obvineného bol vyslovený rozsudkom okresného súdu, a teda ide v tejto časti (vo výroku o vine) o rozhodnutie súdu prvého stupňa. Zároveň dovolací súd pripomína, že v zmysle § 369 ods. 2 Trestného poriadku, obvinený a generálny prokurátor sú oprávnenými osobami na podanie dovolania len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa (primerane pozri aj R 12/2017).

V danej trestnej veci obvinený teda uskutočnil procesne bezchybné vyhlásenie o svojej vine, ktoré okresný súd prijal, odvolanie podal proti výroku o treste a následne podal dovolanie proti výroku o vine. Vzhľadom na to, že prejednávaná trestná vec bola v časti výroku o vine obvineného právoplatne skončená rozsudkom okresného súdu, osobou oprávnenou na podanie dovolania proti výroku o vine rozsudku súdu prvého stupňa je len minister spravodlivosti.

Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že v posudzovanom prípade bolo dovolanie podané neoprávnenou

osobou, a preto ho dovolací súd na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.