

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **P. S.**, nar. X., indickej štátnej príslušnosti, A., proti odporcovi: **Migračný úrad Ministerstva vnútra Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Pivonková č. 6, o opravnom prostriedku navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu zo dňa 16.05.2007 č.p. MU-386/PO-Ž/2007, **o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave** s postúpením veci z Krajského súdu v Košiciach takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci z Krajského súdu v Košiciach **je dôvodný.**

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne a vecne **príslušný Krajský súd v Košiciach.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach postúpil vec uznesením pod č.k. 5Saz/57/2007-15 zo dňa 13. augusta 2007 Krajskému súdu v Bratislave ako súdu vecne a miestne príslušnému s odôvodnením, že z povahy konania o udelenie azylu vyplýva, že navrhovateľ nemá na území SR bydlisko, a preto vzhľadom na miesto, kde sa v čase začatia konania zdržiaval treba považovať Bratislavu, odkiaľ aj podal na poštu opravný prostriedok, a teda všeobecný súd navrhovateľa je v obvode Krajského súdu v Bratislave.

Krajský súd v Bratislave vec predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrhom zo dňa 24.11.2008, nakoľko s postúpením veci nesúhlasil. Podľa jeho názoru, keďže navrhovateľ je žiadateľom o azyl, ktorý nemá na území Slovenskej republiky bydlisko, je potrebné považovať za miesto, kde sa zdržuje, odporcom označené azylové zariadenie, určené na ubytovanie žiadateľov o azyl, v danom prípade navrhovateľa

(A.), resp. odporcom – na základe žiadosti – označené miesto dlhodobej priepustky. Uviedol, že je zjavné, že navrhovateľovi bola udelená dlhodobá priepustka iba na obdobie od 12.06.2007 do 12.07.2007 a následne od 27.07.2007 do 27.08.2007, a teda v čase podania návrhu, t.j. 16.07.2007, sa mal zdržiavať v A., ktoré je k tomuto dátumu miestom, podľa ktorého sa určí všeobecný súd navrhovateľa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie o miestnej príslušnosti (§ 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 105 ods. 3 O.s.p.) prejednal nesúhlas Krajského súdu v Bratislave a skonštatoval, že tento je dôvodný.

**Podľa § 105 ods. 3 O.s.p. ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.**

Podľa § 11 ods. 1 O.s.p. konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia. V zmysle § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie.

Podľa § 246 ods. 1 O.s.p. na preskúmvanie rozhodnutí a postupov sú vecne príslušné krajské sudy, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 246a ods. 2 O.s.p. v konaní podľa tretej hlavy tejto časti (rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov) je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa alebo krajský súd, v ktorého obvode je tento súd.

**Podľa § 85 ods. 1 O.s.p. všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.**

Podľa § 14 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, na konanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam vydaným v konaní

o azyle podľa osobitného predpisu je príslušný Krajský súd v Košiciach pre územné obvody 1. Krajského súdu v Košiciach, 2. Krajského súdu v Prešove, 3. Krajského súdu v Banskej Bystrici a 4. Krajského súdu v Žiline.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil s názorom Krajského súdu v Bratislave. Navrhovateľ je žiadateľom o azyl, ktorý nemá bydlisko na území Slovenskej republiky, a preto bude všeobecným súdom navrhovateľa súd, v obvode ktorého sa zdržuje, a teda buď v azylovom zariadení určenom na ubytovanie žiadateľov o azyl (A.), alebo na označenom mieste uvedenom v dlhodobej priepustke. Zo spisu vyplýva, že navrhovateľovi bola udelená dlhodobá priepustka na obdobie od 12.06.2007 do 12.07.2007 a následne od 27.07.2007 do 27.08.2007. V čase podania návrhu, t.j. 16.07.2007 sa mal **legálne** zdržiavať v A., preto všeobecným súdom navrhovateľa je Okresný súd Liptovský Mikuláš, ktorý je v obvode Krajského súdu v Žiline a pre územný obvod Krajského súdu v Žiline je podľa § 14 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. príslušný Krajský súd v Košiciach. Skutočnosť, že sa navrhovateľ v čase podania návrhu nelegálne zdržiaval na adrese v Bratislave, hoci mal povinnosť sa v tom čase zdržiavať v A., nemôže byť rozhodujúca pre založenie miestnej príslušnosti.

Rozhodnutie odporcu sa preskúmava podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., preto s poukazom na § 246a ods. 2 O.s.p., v spojení s § 85 ods. 1 O.s.p. a § 14 písm. b/ zákona č. 371/2004 Z.z. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 02. februára 2009

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

za správnosť opisu:

Alena Augustiňáková