

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E. G.**, bývajúcej v B., proti odporcovi **P. s.r.o.**, B., o **návrhu na obnovu konania**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp.zn. 12 C 99/2006, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2007 sp.zn. 3 Co 367/06, rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 28. februára 2007 sp.zn. 3 Co 367/06 odmietol odvolanie navrhovateľky, ktoré podala proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II z 27. júna 2006 č.k. 12 C 99/06-41 z dôvodu, že toto nemalo náležitosti požadované ustanovením § 205 ods. 1, 2 O.s.p. Odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky trpí vadou, ktorá napriek poučeniu o následkoch nesplnenia výzvy odstránená nebola a mala za následok nemožnosť pokračovať v odvolacom konaní. Odvolací súd podľa § 218 ods. 1 písm.d/ O.s.p. odvolanie navrhovateľky odmietol.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie navrhovateľka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V prejednávanej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Bratislava II výzvou z 13. decembra 2007, ktorá jej bola riadne doručená 18. decembra 2007 a urgenciou z 29. februára 2008 doručenej 7. marca 2008 vyzval dovolateľku, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy (urgencie) odstránila (okrem iného) nedostatok zastúpenia advokátom. Zároveň ju poučil o následkoch nesplnenia výzvy, včítane možnosti požiadať o zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Dovolateľka na výzvu súdu nereagovala, nedostatok kvalifikovaného zastúpenia advokátom v súdom určenej lehote neodstránila. Nepožiadala ani o ustanovenie zástupcu z radov advokátov.

Keďže sa nepodarilo nedostatok podmienky dovolacieho konania odstrániť, hoci súd urobil pre to vhodné opatrenia, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. apríla 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :