

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Sžo/148/2015
Identifikačné číslo spisu: 1013200568
Dátum vydania rozhodnutia: 19.10.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jarmila Urbancová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1013200568.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Urbancovej a členov senátu JUDr. Milana Moravu a JUDr. Petry Príbelskej, PhD., v právnej veci žalobkyne: K. L., Z., zastúpenej: JUDr. Róbert Gombala, advokát, so sídlom: ul. Dr. Herza 12, Lučenec, proti žalovanému: Ministerstvo financií Slovenskej republiky, so sídlom Stefanovičova 5, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. MF/007417/2013-243/894 z 23. januára 2013, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 76/13-33 z 11. marca 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 76/13-33 z 11. marca 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave (ďalej len „krajský súd“) podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu žalobkyne, ktorou sa domáhala preskúmania a následného zrušenia rozhodnutia žalovaného č. MF/007417/2013-243/894 z 23. januára 2013 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie“), ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a potvrdil rozhodnutie vydané v prvom stupni Správou finančnej kontroly Zvolen č. FZ-499/3332/2012 z 29. októbra 2012, ktorým prvostupňový správny orgán na základe zisteného porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 4 v spojení s § 31 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon č. 523/2004 Z.z.“) uložil žalobkyni povinnosť odvieť finančné prostriedky vo výške porušenia finančnej disciplíny v sume 3.576,46 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia spolu s povinnosťou zaplatiť penále vo výške 0,1 % zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny, za každý aj začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu.

2. Krajský súd po preskúmaní veci v intenciách žalobných dôvodov dospel k záveru, že postup žalovaného, ako aj preskúmané rozhodnutie boli v súlade so zákonom a námietky uvedené v žalobe neodôvodňovali zrušenie napadnutého rozhodnutia.

3. Odvolávajúc sa na obsah priloženého administratívneho spisu krajský súd považoval za preukázané, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, uzavrel so žalobkyňou Dohodu č. 67/§49/2010/ŠR o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť uzavretú podľa § 49 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 44/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonáva § 69 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „Dohoda“), na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť jej príspevok zo zdrojov štátneho rozpočtu SR v sume 3 902,16 € na úhradu nákladov súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou, pričom výška príspevku bola viazaná na dvojročné nepretržité vykonávanie alebo prevádzkovanie samostatnej zárobkovej činnosti. Samostatnú zárobkovú činnosť bola žalobkyňa podľa čl. II bod 1 a 2 dohody povinná vykonávať alebo prevádzkovať od 01.05.2010 v predmete podnikania: maloobchodná a veľkoobchodná činnosť, maloobchod s nábytkom, svietidlami a inými domácimi potrebami v špecializovaných predajniach, nešpecializovaný veľkoobchod. Podľa čl. II bod 3 Dohody mala samostatnú zárobkovú činnosť vykonávať alebo prevádzkovať najmenej po dobu 2 rokov odo dňa začatia vykonávania alebo prevádzkovania samostatnej zárobkovej činnosti (do 30.04.2012) v mieste podnikania na adrese M. a v mieste výkonu samostatne zárobkovej činnosti na adrese Q.. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal u žalobkyne následnú finančnú kontrolu zameranú na dodržiavanie podmienok Dohody, s tým, že správa o výsledku následnej finančnej kontroly bola prerokovaná 30.03.2012. Na základe šetrenia bolo zistené, že žalobkyňa ukončila svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 03.05.2012. Samostatnú zárobkovú činnosť vykonávala od 01.05.2010. Žalobkyňa oznámila 21.06.2010 Obvodnému úradu Lučenec, odbor živnostenského podnikania, zrušenie prevádzkarne na adrese Q., pričom nepokračovala v prevádzkovaní samostatne zárobkovej činnosti nepretržite najmenej po dobu 2 rokov na dohodnutej adrese podľa čl. II bod 3 Dohody.

4. K námietke žalobkyne, ktorá rozhodnutie správnych orgánov považovala za nelogické z dôvodu, že Dohoda neobsahovala povinnosť vrátiť príspevok v prípade jej porušenia a ani poskytovateľ príspevku od dohody neodstúpil, krajský súd uviedol, že Správa finančnej kontroly Zvolen ani žalovaný neboli zmluvnými stranami Dohody. Podľa krajského súdu žalovaný i prvostupňový správny orgán konali nezávisle od oprávnení účastníka zmluvy a v intenciách kompetencií ustanovených zákonom č. 440/2000 Z.z. o správach finančnej kontroly, podľa ktorého správa finančnej kontroly vykonáva finančnú kontrolu prostriedkov štátneho rozpočtu a prostriedkov Európskej únie poskytnutých právnickým osobám a fyzickým osobám, rozhoduje v konaní o porušení rozpočtovej disciplíny a vymáha odvod a penále za neoprávnené použitie prostriedkov štátneho rozpočtu a prostriedkov Európskej únie a tiež v súlade so zákonom č. 523/2004 Z.z. ustanovujúcim povinnosť v prípade porušenia finančnej disciplíny zaplatiť odvod, penále alebo pokutu.

5. Krajský súd k námietke týkajúcej sa zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci, kedy žalobkyňa rozporovala, že Dohodu neporušila, pretože záväzok vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť po dobu dvoch rokov splnila tým, že v čase od 01.05.2010 do 30.05.2012 podnikala z miesta podnikania na ulici M., uviedol, že samostatnú zárobkovú činnosť bola žalobkyňa podľa čl. II bod 1 a 2 dohody povinná vykonávať alebo prevádzkovať od 01.05.2010 v predmete podnikania: maloobchodná a veľkoobchodná činnosť, maloobchod s nábytkom, svietidlami a inými domácimi potrebami v špecializovaných predajniach, nešpecializovaný veľkoobchod. Podľa čl. II bod 3 Dohody mala samostatnú zárobkovú činnosť vykonávať alebo prevádzkovať najmenej po dobu 2 rokov odo dňa začatia vykonávania alebo prevádzkovania samostatnej zárobkovej činnosti v mieste podnikania na adrese M. a v mieste výkonu samostatne zárobkovej činnosti na adrese Q.. Krajský súd mal za administratívneho spisu za preukázané, že žalobkyňa túto zmluvnú podmienku nedodrжала, keď k 30.06.2010 výkon samostatnej zárobkovej činnosti v prevádzkarni na adrese Q., ukončila. Stotožniac sa so závermi správnych orgánov, krajský súd ustálil, že konanie žalobkyne bolo porušením pravidiel a podmienok, za ktorých jej boli poskytnuté verejné prostriedky, a preto bolo na mieste kvalifikovať ho ako porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z., na základe čoho, bola žalobkyňa podľa čl. II bod 9 Dohody povinná vrátiť pomernú časť príspevku zodpovedajúcu obdobiu od 01.07.2010 do 30.04.2012.

6. O trovách konania krajský súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP a neúspešnej žalobkyni ich náhradu nepriznal.

7. Proti rozsudku krajského súdu žalobkyňa podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. b/, d/ a f/ OSP domáhajúc sa, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súčasne žiadala priznať náhradu trov konania.

8. Nesúhlasila s názorom krajského súdu, podľa ktorého Správa finančnej kontroly Zvolen a ani žalovaný neboli zmluvnými stranami dohody z 30.04.2010 a konali nezávisle od oprávnení účastníka zmluvy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci a to v zmysle ustanovenia zákona č. 440/2000 Z.z.. Dôvodila, že v zmysle ustanovení Dohody boli v článku VI - Skončenie dohody v bode 4 výslovne dojednané podmienky odstúpenia od dohody, ktoré boli naviazané na závažné porušenie dohody a zároveň povinnosť príjemcu vrátiť vyplatený príspevok bola viazaná len na odstúpenie od Dohody. Na základe uvedeného mala za to, že pokiaľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci neodstúpil od Dohody z dôvodov jej závažného porušenia definovaného v bode 5 uvedeného článku dohody, Správa finančnej kontroly Zvolen a ani žalovaný tak nemali právny dôvod tento stav veci hodnotiť ako závažné porušenie disciplíny.

9. Odvolávajúc sa na Správu o výsledku finančnej kontroly z 09.02.2012, v ktorom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci v bode 2 skonštatoval, že zo strany kontroly nebolo zistené porušenie bodu dohody, ktorým sa žalobkyňa zaviazala vykonávať uvedený druh SZČ, resp., predmet podnikania maloobchodná a veľkoobchodná činnosť, mala žalobkyňa za to, že skutočnosť, že vykonávala podnikateľskú činnosť nebola sporná a nebolo potrebné ju špeciálne preukazovať v konaní. Vzhľadom na uvedené považovala rozhodnutie krajského súdu za prekvapivé a nepredvídateľné, pričom zotrvala na svojich záveroch, že účel Dohody bol splnený, pretože počas celej doby podnikania bola vyradená z evidencie nezamestnaných, nemusela poberať podporu v nezamestnanosti, plnila si všetky povinnosti voči verejným rozpočtom a pri podnikaní dosiahla aj zisk. Záverom svojho odvolania konštatovala, že len nesplnenie jednej informačnej povinnosti administratívneho charakteru, nemôže byť hodnotené ako porušenie finančnej disciplíny s následkom vrátenia skoro celého poskytnutého príspevku.

10. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne vyjadril písomným podaním zo 14.07.2015, v ktorom uviedol, že v plnom rozsahu zotrváva na svojom stanovisku, že napadnuté rozhodnutie, ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vychádzajú z dostatočne zisteného skutkového stavu a právneho stavu veci, považuje tieto za právne správne a zákonné, preto navrhuje, aby najvyšší súd rozsudok krajského súdu potvrdil.

11. K odvolacím dôvodom uviedol, že žalobkyňa vychádzala pri svojom právnom názore výlučne z čl. VI. Dohody - „Skončenie dohody“ a aplikovala jeho podmienky striktno na moment skončenia dohody účastníkmi dohody s odkazom na závažné porušenie podmienok dohody. Opomenula však, že dohodu je potrebné chápať ako celok a vo vzájomnej spojitosti všetkých jej podmienok. S poukázaním na čl. V. bod 1 Dohody v spojení s čl. VII. Dohody príspevok bol vyplatený z prostriedkov ŠR SR, na použitie, kontrolu a vymáhanie príspevku sa vzťahujú aj ustanovenia zákona č. 5/2004 Z.z., zákona č. 523/2004 Z.z. V čl. V. bode 2 Dohody je explicitne stanovené, že „v prípade závažného porušenia finančnej disciplíny zo strany príjemcu príspevku, úrad postúpi vec na správne konanie príslušnej správe finančnej kontroly, ktorá je oprávnená ukladať a aj vymáhať odvod, penále a pokutu za porušenie finančnej disciplíny pri nakladaní s prostriedkami štátneho rozpočtu“.

12. K tvrdeniu žalobkyne, že SZČ vykonávala aj po dátume, kedy zrušila prevádzkareň na adrese: Q., žalovaný uviedol, že podľa § 49 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z.z. dohoda o poskytnutí príspevku na vykonávanie SZČ obsahuje pod písm. b/ vykonávanú samostatnú zárobkovú činnosť podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností. V Čl. II., bod 2 Dohody bola dohodnutá činnosť, ktorá je podľa

štatistickej klasifikácie ekonomických činností zatriedená podľa SK NACE Rev 2 kód G 47.59 - maloobchod s nábytkom, svietidlami a inými domácimi potrebami v špecializovaných predajniach, a G 46.90 - nešpecializovaný veľkoobchod. Túto činnosť bolo možné vykonávať len v špecializovanej predajni, ktorá bola podľa Čl. II., bod 3 Dohody na adrese Q.. Žalobkyňa preukázateľne zrušila prevádzku na uvedenej adrese 01.07.2010, pričom naďalej vykonávala SZČ, avšak bol to predaj prostredníctvom inzercie a internetového predaja (vyjadrenie žalobkyne zo 06.02.2012), ktorú vykonávala v mieste podnikania podľa živnostenského registra, ktoré je rovnaké s trvalým bydliskom (nejde o žiadnu špecializovanú predajňu) a zároveň je to iný druh činnosti podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností zatriedený podľa SK NACE Rev 2 kód G 47.91 - zásielkový predaj alebo predaj cez internet. Takýto druh činnosti nebol dohodnutý v Dohode o poskytnutí príspevku, neobsahuje ho ani podnikateľský zámer (bod 2. Charakteristika zámeru, bod 4. Miesto realizácie zámeru), ktorý predložila žalobkyňa pred poskytnutím príspevku, pričom vykonávaná činnosť musí byť v súlade s týmto zámerom (Čl., II., bod 2 Dohody).

13. Dňom 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok upravujúci v zmysle § 1 písm. a/ právomoc a príslušnosť správneho súdu konajúceho a rozhodujúceho v správnom súdnictve a v zmysle § 1 písm. b/ konanie a postup správneho súdu, účastníkov konania a ďalších osôb v správnom súdnictve.

14. Podľa § 492 ods. 2 Správneho súdneho poriadku odvolacie konanie podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP); odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP), keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu SR www.nsud.sk <. (§ 156 ods. 1 a ods. 3 OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech.

16. V správnom súdnictve prejednávajú sudy na základe žalôb prípady, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 OSP).

17. Úlohou správneho súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa piatej časti druhej hlavy OSP je posudzovať, či správny orgán vecne príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, či rozhodnutie obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda, či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj procesnoprávnymi predpismi. Zákonnosť rozhodnutia správneho orgánu je podmienená zákonnosťou postupu správneho orgánu predchádzajúceho vydaniu napadnutého rozhodnutia. V rámci správneho prieskumu, súd teda skúma procesné pochybenie správneho orgánu namietané v žalobe, či uvedené procesné pochybenie správneho orgánu je takou vadou konania pred správnym orgánom, ktorá by mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia (§ 250i ods. 3 OSP).

18. Najvyšší súd sa oboznámil s obsahom pripojených spisov a preskúmal správnosť záverov krajského súdu, ako aj úvah, z ktorých pri svojom rozhodovaní krajský súd vychádzal.

19. Majúc ho za skutkovo a vecne správny, považuje najvyšší súd za primerané vysloviť, že sa s odôvodnením odvolaním napadnutého rozsudku v celom rozsahu stotožňuje a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia dodáva nasledovné dôvody (§ 219 ods. 2, § 250ja ods. 3 OSP):

20. Predmetom preskúmania v prejednávanej veci je rozhodnutie žalovaného, ktorý v konaní o odvolaní žalobkyne potvrdil rozhodnutie Správy finančnej kontroly Zvolen č. FZ-499/3332/2012 z 29.10.2012, ktorým prvostupňový správny orgán na základe zisteného porušenia finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 4 v spojení s § 31 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z.z. uložil žalobkyni povinnosť odvieť finančné prostriedky vo výške porušenia finančnej disciplíny v sume 3.576,46 eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia spolu s povinnosťou zaplatiť penále vo výške 0,1% zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny, za každý aj začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu.

21. Úlohou súdu v správnom súdnictve, ako vyplýva z už uvedeného, je preskúmanie zákonnosti napadnutých rozhodnutí správnych orgánov v rozsahu a z dôvodov vymedzených v žalobe (resp. opravnom prostriedku).

22. Z pripojeného administratívneho spisu žalovaného mal najvyšší súd za preukázané, že 30.04.2010 uzatvorila žalobkyňa s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci, oddelenia kontroly, Dohodu č. 67/§49/2010/SR o poskytnutí príspevku na samostatnú zárobkovú činnosť uzavretú podľa § 49 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Vyhlášky Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 44/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov, ktorou sa vykonáva § 69 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov uzatvorenej 30.04.2010. Na základe uvedenej dohody bol žalobkyni ako príjemcovi poskytnutý zo Štátneho rozpočtu SR finančný príspevok v celkovej sume 3 902,16 € a to na úhradu nákladov súvisiacich s vykonávaním samostatnej zárobkovej činnosti. Podmienky a pravidlá použitia príspevku boli v Dohode výslovne stanovené a žalobkyňa podpisom Dohody súhlasila s podmienkami, za ktorých jej bol príspevok poskytnutý a zaviazala sa ich dodržiavať. Príspevok bol poskytnutý na úhradu oprávnených nákladov v súlade so žiadosťou, predloženým podnikateľským zámerom a s konkrétnym oprávnením na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti (čl. II. bod 4 Dohody). Žalobkyňa sa ako príjemca príspevku zaviazala vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť v predmete podnikania: maloobchodná a veľkoobchodná činnosť, ktorý je v súlade so žiadosťou, podnikateľským zámerom a oprávnením na vykonávanie samostatnej zárobkovej činnosti, podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností zatriedený podľa SK NACE REV 2 kód/test: G 47.59/maloobchod s nábytkom, svietidlami a inými domácimi potrebami v špecializovaných predajniach, G 46.90/nešpecializovaný veľkoobchod (č. // bod 2 Dohody); a to nepretržite po dobu najmenej dvoch rokov do dátumu posledného dňa 2-ročného vykonávania SZČ - 30.04.2012 (čl. II bod 3 Dohody). Danú SZČ bola žalobkyňa povinná vykonávať v mieste podnikania na adrese: M., na základe živnostenského listu č. OŽP-C/2010/01758-2 z 08.04.2010 a v mieste výkonu SZČ na adrese: Q. (čl. II bod 3 Dohody).

23. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vykonal u žalobkyni následnú finančnú kontrolu zameranú na dodržiavanie podmienok Dohody, ktorá bola prerokovaná so žalobkyňou 30.03.2012. Z kontrolných zistení vyplynulo, že žalobkyňa ukončila svoju podnikateľskú činnosť ku dňu 03.05.2012. Samostatnú zárobkovú činnosť vykonávala od 01.05.2010. Žalobkyňa oznámila 21.06.2010 Obvodnému úradu Lučenec, odbor živnostenského podnikania, zrušenie prevádzkarne na adrese Q., od 01.07.2010, pričom nepokračovala v prevádzkovaní samostatne zárobkovej činnosti nepretržite najmenej po dobu 2 rokov na dohodnutej adrese podľa čl. II bod 3 dohody zo dňa 30.04.2010. Správa finančnej kontroly Zvolen ako prvostupňový správny orgán oznámila 03.10.2012 žalobkyni začatie správneho konania pre porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z.. Prvostupňový správny orgán vydal 29.10.2012 rozhodnutie č. FZ-499/3332/2012, proti ktorému podala žalobkyňa odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný napadnutým rozhodnutím č. MF/007417/2013-243/894 z 23.01.2013.

24. Podľa § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z. porušením finančnej disciplíny je porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.

25. Podľa § 31 ods. 7 zákona č. 523/2004 Z.z. subjekt verejnej správy, ktorý porušil finančnú disciplínu podľa odseku 1 písm. a/ až n/, je povinný uplatniť voči zamestnancovi zodpovednému za porušenie

finančnej disciplíny postup podľa osobitných predpisov. Ak sa verejné prostriedky poskytli za podmienok, ktorých nesplnenie je spojené s povinnosťou ich vrátenia, uplatní sa pri porušení týchto podmienok rovnaký postup vrátane sankcie ako pri porušení finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. b/.

26. Podľa § 31 ods. 4 zákona č. 523/2004 Z.z. za porušenie finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. b/ sa ukladá odvod vo výške porušenia finančnej disciplíny a penále vo výške 0,1% zo sumy, v ktorej došlo k porušeniu finančnej disciplíny, za každý aj začatý deň omeškania s úhradou uloženého odvodu. Za porušenie finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. c/ a d/ sa ukladá odvod vo výške porušenia finančnej disciplíny a penále vo výške 0,1% zo sumy neodvedenej v ustanovenej alebo určenej lehote za každý deň prekročenia lehoty na odvedenie finančných prostriedkov až do dňa ich odvedenia vrátane. Ak právnická osoba alebo fyzická osoba sama zistí porušenie finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. b/, c/ a d/ alebo ak sa porušenie finančnej disciplíny podľa odseku 1 písm. b/, c/ a d/ zistí pri výkone kontroly alebo vládneho auditu a právnická osoba alebo fyzická osoba protiprávny stav odstráni alebo odvedie finančné prostriedky vo výške porušenia finančnej disciplíny do dňa skončenia kontroly alebo vládneho auditu, správne konanie sa nezačne.

27. Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 5/2004 Z.z. príspevok na samostatnú zárobkovú činnosť sa poskytuje uchádzačovi o zamestnanie vedenému v evidencii uchádzačov o zamestnanie najmenej tri mesiace, ktorý začne a bude túto činnosť vykonávať nepretržite najmenej dva roky, ak o príspevok požiada písomne. Príspevok sa poskytuje na úhradu nákladov súvisiacich so samostatnou zárobkovou činnosťou. Príspevok sa neposkytuje uchádzačovi o zamestnanie, ktorý je občanom so zdravotným postihnutím, ktorému bol poskytnutý príspevok podľa § 57 a 60.

28. Podľa § 49 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z.z. úrad práce, sociálnych vecí a rodiny uzatvorí s uchádzačom o zamestnanie písomnú dohodu o poskytnutí príspevku, ktorá obsahuje

- a) osobné údaje a identifikačné údaje účastníkov dohody,
- b) vykonávanú samostatnú zárobkovú činnosť podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností,
- c) dátum začatia prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti,
- d) výšku príspevku, jeho špecifikáciu a spôsob úhrady,
- e) podmienky poskytnutia príspevku,
- f) spôsob kontroly plnenia dohodnutých podmienok,
- g) podmienky a spôsob vrátenia príspevku alebo jeho časti v prípade nesplnenia dohodnutých podmienok,
- h) záväzok uchádzača o zamestnanie, že oznámi úradu každú zmenu dohodnutých podmienok najneskôr do 30 kalendárnych dní,
- i) ďalšie dohodnuté náležitosti.

29. Podľa § 49 ods. 9 veta prvá zákona č. 5/2004 Z.z. občan, ktorý prestal prevádzkovať alebo vykonávať samostatnú zárobkovú činnosť pred uplynutím dvoch rokov, je povinný vrátiť pomernú časť príspevku pripadajúcu na čas, po ktorý sa neprevádzkovala alebo nevykonávala samostatná zárobková činnosť a do evidencie uchádzačov o zamestnanie môže byť zaradený odo dňa nasledujúceho po uplynutí dvoch rokov od začatia prevádzkovania alebo vykonávania samostatnej zárobkovej činnosti.

30. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolacím námietkam žalobkyne nemožno prisvedčiť. Rozhodnutie žalovaného i prvostupňové rozhodnutie napadnuté v žalobe boli vydané v súlade s platným právom. Najvyšší súd sa plne stotožnil s právnymi závermi správneho orgánu a ich odôvodnením, na ktoré poukazuje.

31. Najvyšší súd mal za preukázané, že následnou finančnou kontrolou bolo zistené, že žalobkyňa ako príjemca príspevku nesplnila kumulatívnu podmienku: „vykonávať alebo prevádzkovať danú SZČ nepretržite po dobu najmenej dvoch rokov do dátumu posledného dňa 2-ročného vykonávania SZČ - 30.04.2012", pretože danú SZČ nevykonávala nepretržite po dobu 2 rokov v mieste podnikania L. E. a v mieste výkonu na adrese: Q. (čl. II bod 3 Dohody). Podľa kontrolných zistení podložených listinnými

dôkazmi uvedenú podmienku žalobkyňa spĺňala iba v období od 01.05.2010 do 30.06.2010. Od 01.07.2010 zrušila prevádzkarňu na adrese: Q.. Z dôvodu nedodržania podmienky vykonávať SZČ - maloobchod s nábytkom v špecializovaných predajniach a nešpecializovaný veľkoobchod nepretržite po dobu najmenej dvoch rokov na adrese miesta podnikania a súčasne v mieste výkonu SZČ, bola podľa čl. II. bodu 9 Dohody žalobkyňa povinná vrátiť úradu pomernú časť príspevku. V tomto prípade ide o pomernú časť príspevku zodpovedajúcu obdobiu od 01.07.2010 (deň nasledujúci po dni rušenia prevádzkarne) do 30.04.2012.

32. Na základe listinných dôkazov bolo podľa najvyššieho súdu v správnom konaní spoľahlivo preukázané porušenie povinností a pravidiel podľa čl. II bodu 3 a 9 Dohody, čo bolo v spojení v čl. I bodom I Dohody kvalifikované ako porušenie finančnej disciplíny podľa § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z., t. j. porušenie pravidiel a podmienok, za ktorých boli verejné prostriedky poskytnuté.

33. Vzhľadom na uvedené sa podľa názoru najvyššieho súdu na základe listinných dôkazov v správnom konaní spoľahlivo preukázalo, že žalobkyňa sa dopustila porušenia finančnej disciplíny špecifikovaných vo výroku rozhodnutia Správy finančnej kontroly vo Zvolene, ktoré bolo potvrdené žalovaným v preskúmanom rozhodnutí tým, že nezabezpečila prevádzkovanie SZČ nepretržite po dobu 2 rokov na dohodnutom mieste výkonu podnikania a nevrátila pomernú časť príspevku v sume 3 576,46 €, nedodržala podmienky podľa čl. II., bod 3 a 9 Dohody, čím porušila pravidlá a podmienky, za ktorých jej boli verejné prostriedky poskytnuté, čo sa posudzuje ako porušenie finančnej disciplíny podľa ustanovenia § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z v sume 3 576,46 €.

34. Pokiaľ žalobkyňa namietala, že dokiaľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci neodstúpil od Dohody z dôvodov jej závažného porušenia definovaného v bode 5 článku VI Dohody, Správa finančnej kontroly Zvolen a ani žalovaný tak nemali právny dôvod tento stav vecí hodnotiť ako závažné porušenie disciplíny, nemožno toto právne zdôvodnenie žalobkyne považovať za právne správne a relevantné. Najvyšší súd k danej veci uvádza, že je potrebné rozlíšiť oprávnenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Lučenci ako zmluvnej strany odstúpiť od Dohody a zákonné oprávnenie kompetentného orgánu v zmysle § 31 ods. 9 zákona č. 523/2004 Z.z. odvod, penále a pokutu za porušenie finančnej disciplíny štátnou rozpočtovou organizáciou a štátnou príspevkovou organizáciou alebo za porušenie finančnej disciplíny inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou pri nakladaní s prostriedkami štátneho rozpočtu a s prostriedkami Európskej únie ukladá príslušná správa finančnej kontroly, ktorá ich aj vymáha. Súčasne podľa § 3 ods. d/ a j/ zákona č. 440/2000 Z.z. o správach finančnej kontroly v znení neskorších predpisov správa finančnej kontroly rozhoduje v konaní o porušení finančnej disciplíny a vymáha odvod, penále a pokutu v rozsahu podľa zákona č. 523/2004 Z.z.

35. Žalobkyňa v odvolaní namietala, že zo Správy o výsledku finančnej kontroly z 09.02.2012 v rámci následnej kontroly plnenia podmienok Dohody, k článku II. bodu 2 Dohody, ktorý upravuje povinnosti príjemcu vykonávať uvedený druh SZČ, resp., predmet podnikania maloobchodná a veľkoobchodná činnosť, ktorá je podľa štatistickej klasifikácie ekonomických činností zatriedená podľa SK NACE Rev 2 kód G 47.59 - maloobchod s nábytkom, svietidlami a inými domácimi potrebami v špecializovaných predajniach, a G 46.90 - nešpecializovaný veľkoobchod, vyplýva, že nebolo zistené porušenie tohto bodu s odôvodnením, že žalobkyňa od 01.05.2010 uvedený druh SZČ vykonávala. Najvyšší súd s námietkou žalobkyne nesúhlasí, nakoľko Správa o výsledku finančnej kontroly z 09.02.2012 komplexne pojednáva o plnení jednotlivých podmienok a povinností Dohody žalobkyňou. Z predložených listinných dôkazov administratívneho spisu žalovaného mal aj najvyšší súd preukázané, že žalobkyňa bod 2 článku II. Dohody spĺňala v čase od 01.05.2010 do 30.06.2010, čo vyplýva aj z predmetnej správy, čím splnila uvedený bod Dohody, ktorý však neupravuje časové náležitosti dohody. Na základe uvedeného považoval najvyšší súd tvrdenie žalobkyne za zavádzajúce a účelové. Správa o výsledku finančnej kontroly v nasledujúcich bodoch podrobne vymedzuje jednotlivé porušenia bodov 3, 4, 5, 6, 7 a 9 Dohody žalobkyňou, na základe ktorých správny orgán ustálil, že žalobkyňa porušila finančnú disciplínu podľa § 31 ods. 1 písm. n/ zákona č. 523/2004 Z.z., na tom skutkovom základe, že porušila pravidlá a podmienky, za ktorých jej boli poskytnuté verejné prostriedky.

36. Najvyšší súd z obsahu podaného odvolania, ani z ďalšieho obsahu predložených spisov nezistil pochybenie krajského súdu týkajúce sa jeho postupu v konaní, v skutkovom hodnotení veci, alebo v jej právnom hodnotení, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozsudku. Naopak, dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je vecne i právne správny, a preto ho potvrdil (§ 219 ods. 1, 2 OSP, § 250ja OSP).

37. O trovách odvolacieho konania najvyšší súd rozhodol v zmysle § 224 ods. 1 OSP, § 246c ods. 1 OSP a § 250h OSP tak, že neúspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal. Úspešnému žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprináleží.

38. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.