

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/117/2016
Identifikačné číslo spisu:	3112227787
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:3112227787.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ F., bývajúceho v F., 2/ C., bývajúceho v C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, zastúpeného JUDr. Šimonom Cibulkom, advokátom, so sídlom v Trenčíne, Hodžova 53, 3/ I., bývajúceho v F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústave na výkon väzby Ilava, proti žalovaným 1/ Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, so sídlom v Ilave, Mierová nám. 1 PS - 41, 2/ Krajskej prokuratúre Trenčín, so sídlom v Trenčíne, Legionárska 5, o zaplatenie nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14 C 420/2012, o dovolaní ELOJ ÚNIE, o. z., so sídlom v Žiline, Dolné Rudiny 1, IČO: 37 903 349, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 12. februára 2015 sp. zn. 5 Co 37/2015, takto

rozhodol:

Dovolenie odmieta.

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín uznesením z 25. apríla 2014 č. k. 14 C 420/2012-246 zastavil konanie o vstupe združenia ELOJ ÚNIA, o. z. do konania z dôvodu prekážky právoplatne rozsúdenej veci, nakoľko v predmetnej veci súd prvej inštancie uznesením z 20. decembra 2013 č. k. 14 C 420/2012-175 zamietol vstup združenia ELOJ ÚNIA, o. z. do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalobcu 3/.

2. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, na odvolanie združenia ELOJ ÚNIA, o. z. uznesením z 12. februára 2015 sp. zn. 5 Co 37/2015 uznesenie prvoinstančného súdu potvrdil.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podalo dovolanie združenie ELOJ ÚNIA, o. z., ktoré žiadalo rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť. Z obsahu dovolania je zrejmé, že dovolateľ namietal vady konania podľa § 237 ods. 1 písm. b/ a f/ O.s.p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“)] pred tým, než by pristúpil k posúdeniu opodstatnenosti dovolania a než by sa napadnutým rozhodnutím zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti, skúmal

najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie dovolateľa bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie združenia ELOJ ÚNIA, o. z. bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), dovolací súd postupoval v zmysle ustanovenia § 470 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované, a prípustnosť podaného dovolania posudzoval v zmysle O.s.p.

6. Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia (§ 240 ods. 1 O.s.p.). Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

7. Do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty (§ 57 ods. 1 O.s.p.). Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (§ 57 ods. 2 O.s.p.). Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť (§ 57 ods. 3 O.s.p.).

8. V preskúvanom spore je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Trenčíne z 12. februára 2015 sp. zn. 5 Co 37/2015, nadobudlo právoplatnosť 5. marca 2015 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené dovolateľovi). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (druhá veta) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 5. apríl 2015. Tento deň bol deň pracovného pokoja (nedeľa) a nasledujúci deň bol sviatok (Veľkonočný pondelok), a preto došlo k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 O.s.p. a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou 7. apríla 2015. Dovolanie združenia ELOJ ÚNIA, o. z. však bolo odovzdané na poštovú prepravu až 8. apríla 2015 (ako to vyplýva z priloženej obálky, v ktorej bolo dovolanie na poštovú prepravu odovzdané), teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie združenia ELOJ ÚNIA, o. z. podľa § 447 písm. a/ C.s.p. odmietol ako oneskorene podané. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov dovolacieho konania žalovaných 1/ a 2/ rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.