

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/72/2012
Identifikačné číslo spisu:	7011201135
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7011201135.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa : D. M., bytom C., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. júna 2009, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6Sd/86/2011-19 zo dňa 21. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6Sd/86/2011-19 zo dňa 21. júna 2012 p o t v r d z u j e.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením odmietol opravný prostriedok podaný navrhovateľom, došlý súdu dňa 30. decembra 2011, proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. júna 2009 s poukazom na ustanovenie § 250p Občianskeho súdneho poriadku.

V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti rozhodnutiu odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. júna 2009. Navrhovateľ prevzal napadnuté rozhodnutie dňa 26. júna 2009. Navrhovateľ bol poučený, že opravný prostriedok je možné podať do 30 dní od jeho doručenia.

Včas podaným odvolaním toto rozhodnutie napadol navrhovateľ. Uviedol, že uznesenie súdu prevzal dňa 17. júla 2012.

Ďalej uviedol, že Krajský súd v Košiciach ho vyzval na prvom pojednávaní, aby žalobu proti Sociálnej poisťovni - ústredie stiahol a po troch mesiacoch, aby podal žalobu na Ústavný súd SR.

V doplnení odvolania uviedol, že opravný prostriedok nevzal späť. Tento podal v lehote 30 dní.

Odporkyňa navrhla napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v rozsahu a dôvodov odvolania bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a jednomyseľne rozhodol podľa § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 250p Občianskeho súdneho poriadku ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250m ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení zákona súd má povinnosť skúmania splnenia tejto podmienky, aby vo veci mohol konať a zaoberať sa meritom veci.

V uvedenej veci je zrejmé, že navrhovateľ na pojednávaní konanom na Krajskom súde v Košiciach dňa 21. júna 2012 uviedol, že žiada preskúmať rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. júna 2009.

Z obsahu spisového materiálu odporkyne odvolací súd zistil, že rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 16. júna 2009 podľa pripojenej doručenky navrhovateľ prevzal dňa 26. júna 2009, pričom opravný prostriedok bol podaný osobne na Krajskom súde v Košiciach dňa 30. decembra 2011, teda po uplynutí 30-dňovej lehoty na podanie opravného prostriedku.

Navrhovateľ bol o lehote na jeho podanie i mieste, kde ho možno podať správne v napadnutom rozhodnutí odporkyne poučený.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie krajského súdu považoval za vecne správne a zákonné. Preto postupujúc podľa § 219 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolaním napadnuté uznesenie potvrdil.

V odvolacom konaní navrhovateľ nemal úspech, odporkyňa si trovy konania neuplatnila a žiadne jej ani nevznikli, preto o trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.