

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. D. P., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii**, C., zastúpeného JUDr. G., advokátom, K., proti žalovaným: **1/ J. V.,** bytom B. a **2/ T. V.,** bytom B., **o zaplatenie 398,56 Eur s príslušenstvom**, o nesúhlase s postúpením veci z Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Bratislave č. k. 10Cbi/2/2010-25, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci **je dôvodný**.

Vecne a miestne **p r í s l u š n ý m** súdom na prejednanie veci je Okresný súd Trnava.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava postúpil vec vedenú pod sp. zn. 36Ro 104/09 v súlade s ust. § 105 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), Krajskému súdu v Bratislave, ako súdu príslušnému podľa § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., z dôvodu, že predmetom konania je správcom konkurznej podstaty uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej sumy voči žalovaným, a je teda zrejmé, že ide o konanie s konkurzným konaním súvisiace. Miestna príslušnosť súdu na prejednanie a rozhodnutie veci tak vyplýva z ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., upravujúceho výlučnú miestnu príslušnosť vo veciach konkurzného a reštrukturalizačného konania a v konaniach nimi vyvolanými alebo s nimi súvisiacimi. Konkurz na majetok úpadcu, ktorý je žalobcom, bol vyhlásený na Krajskom súde v Bratislave, a teda je daná výlučná miestna príslušnosť Krajského súdu v Bratislave ako súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

Krajský súd v Bratislave v zmysle ust. § 104a ods. 3 O. s. p. predložil spis vedený pod sp. zn. 10 Cbi 2/2010 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o vecnej príslušnosti. Krajský súd v Bratislave s postúpením veci nesúhlasil, z dôvodu, že predmetom tohto konania je zaplatenie dlžného nájomného a na tento hmotnoprávny vzťah sa neaplikuje ustanovenie zákona o konkurze a vyrovnaní, a preto s konkurzným konaní žalobcu nijako nesúvisí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci a dospel k záveru, že je dôvodný.

Podľa ust. § 104a ods. 3 O. s. p., ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Podľa ust. § 105 ods. 2 O. s. p., ak súd podľa ods. 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia, alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

Podľa ust. § 84 O. s. p., na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa ust. § 85 ods. 1 O. s. p., všeobecným súdom občana je súd, v obvode ktorého má občan bydlisko, a ak nemá bydlisko, súd, v obvode ktorého sa zdržuje.

Podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p., namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania, a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo bral z nej úžitky.

Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. 12. 1999, sp. zn. 3 K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a. s., v likvidácii vyhlásený konkurz. Počas konkurzného konania podal žalobca proti žalovanému návrh na vydanie platobného rozkazu, resp. žaloby o zaplatenie sumy vo výške dlžného nájomného. Dlh vznikol v dôsledku neuhradenia nájomného, na zaplatenie ktorého bol žalovaný zaviazaný v zmysle zmluvy o nájme bytu. Skutočnosť, že žalobcom v predmetnom spore je správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, nezakladá príslušnosť Krajského súdu v Bratislave, na ktorom sa vedie konkurzné konanie voči úpadcovi, pretože žalobca sa domáha dlžnej istiny vzniknutej z porušenia zmluvnej povinnosti na strane žalovaného a tento vzťah ako taký, nie je a ani nesúvisí s konkurzným konaním.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že na prejednanie veci je podľa ust. § 84 a § 85 ods. 1 O. s. p. vecne a miestne príslušný Okresný súd Trnava.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 30. júna 2010**

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á , v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková