

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **L. B.**, proti žalovanej **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **nejasnej žalobe** na vyslovenie povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. septembra 2008, č.k. 14S/20/2007-40, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave z 24. septembra 2008, č.k.14S/20/2007-40, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie o žalobe zo 7. februára 2007, ktorou sa žalobkyňa domáhala vydania rozhodnutia na základe vyplneného tlačiva blank. „400“, ktoré vyplnil ošetrojúci lekár 6. marca 1968 a odovzdal na OPKSZ v G.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že krajský súd uznesením č.k. 14S/20/2007-35 z 30.júla 2008, doručeným žalobkyňi 13. augusta 2008 žalobkyňu vyzval, aby žalobu doplnila a uviedla, v čom vidí nečinnosť žalovanej, na základe akého konkrétneho predpisu má žalovaná konať a čoho sa domáha a poučil ju o možnosti zastavenia konania podľa § 250h ods. 2 OSP. Keďže žalobkyňa svoju žalobu nedoplnila, krajský súd z dôvodu, že nedostatky žaloby bránia jej vecnému vybaveniu, konanie podľa §250d ods. 3 OSP zastavil.

Uznesenie krajského súdu žalobkyňa napadla včas podaným odvolaním. Žiadala, aby odvolací súd toto uznesenie preskúmal. Uviedla, že naďalej trvá na svojej žalobe.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie v súlade s § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že mu nemožno vyhovieť.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

V zmysle § 249 ods. 2 v spojení s § 250t ods. 8 OSP v žalobe na konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy sa musí okrem všeobecných náležitostí žaloby (§ 42 ods.1 a § 79 ods. 1 OSP) uviesť, o čom má správny orgán rozhodnúť a v čom spočíva jeho nečinnosť, t.j. to, že nekoná podľa konkrétne označeného právneho predpisu.

Zo žaloby nevyplýva, na základe akého predpisu by žalovaná mala vydať rozhodnutie a o akom nároku by mala rozhodnúť. Nie je zrejmé ani to, čo bolo obsahom tlačiva blank.“400“, o ktorom žalobkyňa ani netvrdí, že bolo poslané žalovanej. Žalobkyňa napriek výzve krajského súdu na doplnenie neúplnej a nezrozumiteľnej žaloby na túto výzvu nereagovala, pričom bola poučená o možnosti zastavenia konania v prípade jej nedoplnenia.

Aj odvolací súd dospel k záveru, že zo žaloby zo 7. februára 2007 nevyplýva, o čom (o akom nároku) by mala odporkyňa rozhodnúť a o čo žalobkyňa opiera svoje tvrdenie, že žalovaná nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinná. Tieto nedostatky žaloby bránia vecnému vybaveniu žaloby. Hoci ich odstránenie krajský súd uznesením z 30. júla 2008 žalobkyni nariadil, žalobkyňa ich neodstránila. Nepochybil preto krajský súd, keď konanie o žalobe podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil a preto odvolací súd uznesenie krajského súdu č.k. 14S/20/2007-40 z 24. septembra 2008 podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa trovy neuplatnila.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. júla 2009

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová