



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej, členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Aleny Poláčkovej, PhD., v právnej veci navrhovateľky **J. B.** bytom G., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2007, č.k. 20 Sd /112/2007-11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 13. novembra 2007, č. k. 20 Sd /112/2007-11, **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľke právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom z 13. novembra 2007, č.k. 20 Sd /112/2007-11, potvrdil rozhodnutie z 19. marca 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 439 /2004 Z.z., /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku s odôvodnením, že nespĺnila zdravotnú podmienku pre vznik nároku na uvedenú dávku, lebo podľa záverov príslušného posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Rimavskej Sobote, navrhovateľka nie je invalidná, lebo jej zdravotné

postihnutie má v porovnaní so zdravou osobou za následok pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť len 35 %, teda menej ako 40 % .

Vo včas podanom odvolaní navrhovateľka žiadala rozsudok krajského súdu zrušiť, lebo krajský súd sa stotožnil so záverom lekárskej správy posudkového lekára, ktorý uznal jej mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť len v rozsahu 35 %, pričom v jej zdravotnom stave došlo k zhoršeniu. Uviedla, že ďalšie lekárske správy predloží v roku 2008, kedy je objednaná na hospitalizáciu až na dve oddelenia.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť, pretože krajský súd rozhodol, okrem iného, na podklade posudkov vecne príslušných orgánov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako i konanie mu predchádzajúce a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho poistenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení je poistenec invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posúdenie rozsahu zdravotného poškodenia a jeho následkov na schopnosť občana vykonávať zárobkovú činnosť vyžaduje odborné lekárske znalosti a vo veciach sociálneho zabezpečenia je zverené posudkovým lekárom sociálneho poistenia, a to tak na účely správneho, ako aj na účely súdneho konania.

Podľa § 71 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav je taký zdravotný stav, ktorý spôsobuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a ktorý má podľa poznatkov lekárskej vedy trvať dlhšie ako jeden rok.

Podľa § 71 ods. 6 uvedeného zákona, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobého nepriaznivého zdravotného postihnutia, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Z obsahu súdneho aj administratívneho spisu navrhovateľky vyplýva, že jej zdravotný stav posúdil 5. marca 2007 MUDr. Ľ. M., posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne - pobočky v R. na základe žiadosti o priznanie invalidného dôchodku z 19. februára 2007. Po podaní opravného prostriedku navrhovateľkou proti rozhodnutiu odporkyne z 19. marca 2007 vypracoval posudok 24. júla 2007. Z lekárskeho vyšetrenia navrhovateľky, o ktorých sama doložila lekárske správy stanovil choroby : hepatálnu cirhózu II.št., t.č. v remisii, esofageálne varixy II.št., chron. etylizmus a poruchy psychiky a správania pri chronickom abuse s miernymi kognitívnymi a adaptačnými zmenami a za rozhodujúce zdravotné postihnutia považoval choroby pečene, žlčových ciest a podžalúdkovej žľazy s 35 % mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Pre účely súdneho konania vypracovala 25. septembra 2007 posudok MUDr. D. T., posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne ústredie so sídlom v B. so zhodnými závermi. Za rozhodujúce zdravotné postihnutia navrhovateľky stanovila choroby tráviacej sústavy – choroby pečene, žlčových ciest a podžalúdkovej žľazy, s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 35 % podľa kapitoly X, oddiel D, položky 1, písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení s tým, že zvýšiť túto mieru pre ďalšie ochorenia nie je možné, lebo ich zohľadnenie neodôvodňujú. Posudková lekárka odporkyne v posudku uviedla, že z ťažkostí navrhovateľky sú v popredí predovšetkým somatické zmeny pri viac ako 10-ročnom abúze alkoholu, napriek opakovaným hospitalizáciám zameraným na detoxikačnú liečbu. Trvalé psychické zmeny psychiatrickými vyšetreniami nie sú preukázané, ale postihnutie pečene dospelo do II. štádia cirhózy s kľudovými pažerákovými varixami s hraničnými, resp. intermitentne elevovanými laboratórnymi pečeneovými testami so sprievodnou málokrvnosťou a poklesom krvných doštičiek.

Medzi závermi posudkov posudkových lekárov neboli zistené rozpory a o ich odbornej úrovni nemal súd dôvody pochybovať. Námietky uvádzané navrhovateľkou v opravnom prostriedku, na pojednávaní krajského súdu, ale ani v odvolacom konaní, pričom prísľub, že

doloží v roku 2008 ďalšie lekárske posudky, navrhovateľka nedoložila, preto ich odvolací súd nemohol zohľadniť.

Uvádzané zdravotné problémy posudkoví lekári poznali a vyplývali z odborných lekárskejších vyšetrení, ktoré boli podkladom pre ich závery o invalidite navrhovateľky. Dôvod na opätovné prešetrenie zdravotného stavu navrhovateľky preto odvolací súd nezistil.

Ak by však v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľky v dôsledku zhoršenia ochorenia, môže navrhovateľka opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie novej miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

Odvolací súd preto rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 35 %, je určená spôsobom, zodpovedajúcim zákonu.

Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla také nové skutočnosti, ktoré by prijatý záver o jej invalidite spochybnili alebo vyvrátili a ani zo zisteného skutkového stavu nevyplýva ich nesprávnosť. Odvolací súd preto závery krajského súdu považoval za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním. Z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny podľa § 219 OSP.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 250k ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľke nepriznal ich náhradu, pretože v odvolacom konaní úspešná nebola.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2009

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová