

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/89/2022
Identifikačné číslo spisu: 6620202235
Dátum vydania rozhodnutia: 31.05.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Ivan Rumana
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6620202235.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1.) S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, K., 2.) A. K., opatrovníčka navrhovateľa v 1.) rade, nar. XX.XX.XXXX, bytom A. č. XX, XXX XX K., za účasti Krajskej prokuratúry Banská Bystrica, o navrátenie spôsobilosti navrhovateľa v 1.) rade na právne úkony obmedzeného v spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde Lučenec pod sp. zn. 11Ps/8/2020, o dovolaní osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14CoP/35/2021-309 zo dňa 07. decembra 2021, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Lučenec (ďalej aj „súd prvej inštancie“) z 10.05.2021 č.k. 11Ps/8/2020-196, ktorým súd prvej inštancie zmenil rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 29.01.2016, č.k. 17Ps/8/2013-112 v časti obmedzenia spôsobilosti na právne úkony navrhovateľa v 1.) rade, zároveň zmenil uznesenie súdu prvej inštancie z 10.01.2018, č.k. 9Ps/9/2017-70 v časti vymedzenia oprávnení a povinností opatrovníka.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal navrhovateľ v 1.) rade opravný prostriedok, ktorý podľa obsahu v zmysle § 124 ods. 1 CSP posúdil Najvyšší súd SR ako dovolanie.

3. Dovoláním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 CSP). Z obsahu súdneho spisu tiež vyplýva, že súd prvej inštancie poučil dovolateľa o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (č.l. 79, 82). Najvyšší súd SR ďalej z obsahu spisu zistil, že dovolateľovi bolo rozhodnutím Centra právnej pomoci č.

KaRS/846/2021 z 06.09.2021 odňaté poskytovanie právnej pomoci v predmetnej právnej veci (č.l. 286). Centrum právnej pomoci v odôvodnení okrem iného dovolateľovi oznámilo, že ak v dôsledku neposkytnutia súčinnosti oprávnenej osoby bolo odňaté poskytovanie právnej pomoci, Centrum môže z týchto dôvodov rozhodnutím odmietnuť opätovne priznať nárok na poskytnutie právnej pomoci.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie procesnej podmienky dovolacieho konania, ktorej nedostatok dovolací súd nemôže odstrániť.

5. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

6. „Spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom“ uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, č. R 39/2020

7. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania navrhovateľa v 1.) rade vyplýva, že dovolanie spísal sám dovolateľ, ktorý nemá právnické vzdelanie.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený v zmysle § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.