

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Obdo/7/2019
Identifikačné číslo spisu: 5117216105
Dátum vydania rozhodnutia: 29.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5117216105.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ SAPUCHA s.r.o., so sídlom Závodná 3, 821 06 Bratislava, IČO: 47 879 501, 2/ SARO, spol. s r.o., so sídlom Závodná 3, 821 06 Bratislava, IČO: 36 054 054, 3/ BIOMILA spol. s r.o., so sídlom Rudník 428, 806 23 Rudník, IČO: 46 849 513, proti žalovanému: TIMMA s.r.o., so sídlom Námestie A. Hlinku 3/816, 010 01 Žilina, ČO: 36 624 985, o určenie neexistencie pohľadávky, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom 1/ proti sudkyňi Okresného súdu Banská Bystrica Mgr. Zuzane Antalovej, o jej vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/24/2017, o dovolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 27. septembra 2017, č. k. 43Ncb/11/2017-86, takto

rozhodol:

- I. Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu Banskej Bystrici z 27. septembra 2017, č. k. 43Ncb/11/2017-86 o d m i e t a .
- II. Žalovaný m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený uznesením z 27. septembra 2017, č. k. 43Ncb/11/2017-86 rozhodol, že sudkyňa Okresného súdu Banská Bystrica Mgr. Zuzana Antalová nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/24/2017.

2. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že menovaná sudkyňa postupom podľa § 54 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) predložila Krajskému súdu v Banskej Bystrici vec vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 26Cbi/24/2017 na rozhodnutie o námietke zaujatosti sudkyne vznesenej žalobcom 1/. Žalobca 1/ v námietke namietol zaujatosti sudkyne v zmysle § 52 ods. 1 C. s. p., z dôvodov podľa § 49 ods. 1 C. s. p. vzhľadom na pomer sudkyne k správcovi konkurznej podstaty žalobcu 1/ Mgr. G. H., ktorý je bývalým manželom namietanej sudkyne. Krajský súd v Banskej Bystrici po posúdení veci podľa § 49 ods. 1, § 52 ods. 1 a 2, § 54 ods. 1 a 2 a § 55 C. s. p. konštatoval, že na strane zákonnej sudkyne Mgr. Zuzany Antalovej neexistuje pomer k sporovým stranám k ich zástupcom, ani pomer k sporu, ktorý by ju ako konajúcu sudkyňu vylučoval z prejednávania predmetnej sporovej právnej veci, vzhľadom na skutočnosť, že žalobca 1/ neuviedol v podanej námietke zaujatosti

žiadne také skutočnosti, ktoré by umožňovali dospieť k záveru, že je objektívne možné pochybovať o nezáujatosti a nestrannosti sudkyne Okresného súdu Banská Bystrica Mgr. Zuzany Antalovej pri prejednaní a rozhodovaní veci vedenej pod sp. zn. 26Cbi/24/2017.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca 1/ dovolanie, prípustnosť ktorého odôvodnil ust. § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p. tým, že rozhodnutie súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola riešená. Podľa názoru žalobcu 1/ nadriadený súd sa pri rozhodovaní o námietke zaujatosti nezaoberal pomerom sudkyne k sporu, ale len jej pomerom k stranám sporu a nesprávne postupoval v zmysle § 49 ods. 2 C. s. p.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len ako „najvyšší súd“) skúmal najskôr, či sú dané predpoklady odôvodňujúce prípustnosť dovolania, za splnenia ktorých môže ako dovolací súd preskúmať vecnú stránku dovolania žalobcu 1/. Dovolací súd konštatoval, že dovolanie podal žalovaný 1/ v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C. s. p.), podala ho strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.) pričom dovolateľ je zastúpený v súlade s ust. § 429 ods. 2 C. s. p.. Následne bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné (§ 447 písm. c/ C. s. p.).

5. Podľa ust. § 35 C. s. p. o dovolaní rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákona pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

7. Podľa ust. § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí: a) ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Dovolací súd konštatoval, že dovolateľ - žalobca 1/ vady konania taxatívne vymenované v ust. § 420 C. s. p. nenamietal, pričom dovolací súd dodáva, že napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím vo veci samej a ani rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

9. Prípustnosť dovolania možno vyvodiť aj s ust. § 421 ods. 1 C. s. p., podľa ktorého dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola riešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

10. Žalovaný 1/ na základe podania z 11. decembra 2017 vyvodzoval prípustnosť podľa ust. § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p.

11. Prípustnosť dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je limitovaná základnou podmienkou a to, že dovolaním sa napáda rozhodnutie odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie. Dovolací súd dospel k záveru, že táto základná podmienka prípustnosti dovolania podľa ust. § 421 ods. 1 C. s. p. chýba. Dovolateľ - žalovaný 1/ dovolaním napadol rozhodnutie síce odvolacieho súdu, ale rozhodnutie odvolacieho súdu nepotvrdilo a ani nezmenilo rozhodnutie súdu prvého stupňa. Zhodne s uvedeným je potom spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie krajského (odvolacieho) súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o dovolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie.

12. V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici v

konaní vedenom pod sp. zn. 43Ncb/11/2017 rozhodol o námietke zaujatosti sudkyne Okresného súdu v Banskej Bystrici podanej žalobcom 1/. Krajský súd konal a rozhodoval v postavení nie odvolacieho súdu, ale súdu nadriadeného v zmysle § 54 ods. 2 C. s. p., z čoho je nepochybné, že Najvyšší súd Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaní žalobcu nie je funkčne príslušný.

13. So zreteľom na uvedené, keďže na prejednanie dovolania podaného žalobcom 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici ako súdu nadriadeného nie je daná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (a nie je tu ani iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť) dovolací súd konštatoval, že dovolanie žalobcu 1/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 psím. c/ O. s. p.) a preto dovolanie žalobcu 1/ odmietol.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd posudzoval podľa § 451 ods. 3 C. s. p. v spojení s § 453 ods. 1 C. s. p. a § 256 ods. 1 C. s. p. Žalobca 1/ z procesného hľadiska zaviniť odmietnutie dovolania tým, že podal dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému tento opravný prostriedok prípustný nie je. Žalovaný má preto nárok na náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.