



R O Z S U D O K
V M E N E S L O V E N S K E J R E P U B L I K Y

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Závadskej a členiek senátu JUDr. Marianny Reiffovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci navrhovateľky **H. M.**, bytom Ž., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. decembra 2008, č.k. 20Sd/297/2008 – 11, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. decembra 2008 č.k. 20Sd/297 /2008 – 11, **p o t v r d z u j e .**

Účastníčkam náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom zo 16. decembra 2008, č.k. 20Sd/297/2008 – 11, potvrdil rozhodnutie z 23. apríla 2008 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o priznanie invalidného dôchodku od 19. marca 2008 podľa § 70 ods. 1 a § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov, (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) preto, že podľa záverov posudku posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky vo Veľkom Krtíši z 1. apríla 2008 nemá pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 %

v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky je 30 %. Krajský súd po vykonaní potrebného dokazovania vo veci dospel k názoru, že závery posudkov, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie vychádzajú z komplexného posúdenia zdravotného stavu navrhovateľky na základe odborných vyšetrení a nálezov a pripojenej zdravotnej dokumentácie. Krajský súd preto považoval rozhodnutie odporkyne za vecne správne.

Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie navrhovateľka. Žiadala napadnutý rozsudok krajského súdu zmeniť a priznať jej invalidný dôchodok. Uviedla, že v apríli (zrejme roku 2009), budú dva roky jej stálej práceneschopnosti a má bolesti chrbtice, nemôže nájsť zamestnanie. Od augusta 2008 je liečená aj na psychiatrické problémy, lebo zabúda a necíti sa dobre.

Odporkyňa vo vyjadrení na odvolanie navrhovateľky navrhla rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Podľa § 71 ods. 1 a 3 zákona o sociálnom poistení, poistenec je invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobu nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby.

Zo spisov vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky posúdil 1. apríla 2008 a potom na základe podaného odvolania z 28. mája 2008 posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Veľký Krtíš dňa 12. augusta 2008 a 6. októbra 2008 aj posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia v Banskej Bystrici.

Zo všetkých troch posudkov vyplýva, že posudkoví lekári riadne zistili zdravotný stav navrhovateľky a dostatočne sa zaoberali jej zdravotnými postihnutiami, ich dlhodobosťou a vplyvom na jej zárobkovú schopnosť. Zdravotné ťažkosti, na ktoré poukazuje navrhovateľka v odvolaní, najmä skutočnosť, že bolesti chrbtice jej neustúpili a jej zdravotný sa zhoršil aj z hľadiska psychického, boli podkladom pre závery o invalidite navrhovateľky. Príslušní posudkoví lekári vykonali vlastné vyšetrenie zdravotného stavu navrhovateľky a zohľadnili výsledky jej interného vyšetrenia z 22. februára 2008, ortopedického vyšetrenia z 12. novembra 2007 a z 1. októbra 2008, psychologického vyšetrenia z 22. mája 2008, neurologického vyšetrenia z 12. februára 2008 a z 18. septembra 2008, psychiatrického vyšetrenia z 1. augusta 2008 a 26. augusta 2008. Na ich základe ktorých zistili, že vzhľadom na rozhodujúce zdravotné postihnutia a pridružené ochorenia, nie je navrhovateľka invalidná podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobo nepriaznivý zdravotný stav miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľky zodpovedá nanajvyš 30 %-ám podľa kap. XV, oddiel E, položka 3, písm. b.) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení.

Závery posudkov posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky vo Veľkom Krtíši z 1. apríla 2008 a z 12. augusta 2008 sú zhodné so závermi posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredia v Banskej Bystrici zo 6. októbra 2008. Z ich obsahu vyplýva, že rozhodujúcim zdravotným postihnutím sú dorzalgie, degeneratívne zmeny driekovej chrbtice s miernym funkčným postihom, ktoré znižujú mieru poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť o 30 %. Iné zdravotné postihnutie perzistujúce afektívne poruchy neodôvodňujú zvýšenie percentuálnej miery poklesu.

Závery posudkov posudkových lekárov sú dostatočne a riadne doložené závermi lekárskeho nálezov a vyšetrení všetkých zdravotných problémov, ktoré navrhovateľka uvádzala, najmä tých, ktoré aj z objektívneho hľadiska znižujú jej pracovnú schopnosť. Svedčí o tom aj vyhodnotenie všetkých lekárskeho vyšetrení a nálezov zdravotných vyšetrení, nachádzajúcich sa v dokumentácii.

Odvolačiaci súd dospel k záveru, že dôvody odvolania, poukazujúce na jej zdravotný stav neobsahujú také zdravotné ťažkosti, ktorými by sa posudkové orgány nezaoberali a novšie lekárske správy, ktoré by svedčili o jej ďalších ochoreniach, navrhovateľka

nedoložila. Za takýchto okolností odvolací súd nezistil pochybnosti o záveroch posudkových lekárov ani o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odporkyne.

Závery posudkov posudkových lekárov sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi ako aj zdravotnou dokumentáciou, ktoré preukazujú neschopnosť navrhovateľky vykonávať sústavné zamestnanie s obmedzením na viac ako 40%, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na vykonanie prípadného ďalšieho dokazovania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preto rovnako, ako súd prvého stupňa, považoval skutkové zistenia odporkyne za dostatočné a jej právne závery za správne. Pokiaľ sa však zdravotný stav navrhovateľky zhorší a bude ho schopná preukázať lekárskymi nálezmi, nič jej nebráni v tom, aby opätovne si podala žiadosť o priznanie invalidného dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozsudok Krajského súdu v ako vecne správny podľa § 219 OSP potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal, lebo navrhovateľka nemala v odvolacom konaní úspech a odporkyňa nemá nárok na ich náhradu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 25. marca 2010

JUDr. Elena Zavadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová