

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ P.**, **2/ F. B.**, bývajúceho v T., **3/ L. B.**, bývajúceho v L., **4/ I. B.**, bývajúceho v L., **5/ M. B.**, bývajúcej v T., **6/ V. B.**, bývajúceho v N., **7/ H. U.**, bývajúcej v R., **8/ A. H.**, bývajúcej v T., **9/ Š. M.**, bývajúceho v T., **10/ M. G.**, bývajúceho v T., **11/ H. G.**, bývajúcej v T., **12/ A. P.**, bývajúcej v T., **13/ H. B.**, bývajúcej v N., **14/ Ľ. R.**, bývajúcej v O., **15/ J. B.**, bývajúceho v T., **16/ P. B.**, bývajúceho v T., **17/ M. H.**, bývajúcej v T., **18/ A. Š.**, bývajúcej v T., **19/ J. F.**, bývajúcej v N., **20/ J. B.**, bývajúceho v B., **21/ M. B.**, bývajúceho v B., **22/ M. B.**, bývajúcej v B., **23/ J. B.**, bývajúceho v B., **24/ Á. B.**, bývajúceho v B., **25/ S. B.**, bývajúceho v B., **26/ Š. K.**, bývajúcej v T., **27/ H. Ž.**, bývajúcej v T., **28/ Ľ. R.**, bývajúceho v C., **29/ J. Ď.**, bývajúceho v T., **30/ A. R.**, bývajúceho v T., **31/ Š. Ď.**, bývajúceho v T., **32/ D. R.**, bývajúceho v T., **33/ A. K.**, bývajúcej v Ž., **34/ T. E.**, bývajúceho v N., **35/ F. E.**, bývajúceho v L., **36/ M. M.**, bývajúcej v T., **37/ MUDr. O. B.**, bývajúcej v T., **38/ M. E.**, bývajúceho v T., **39/ M. E.**, bývajúcej v T., **40/ Ľ. B.**, bývajúceho v T., **41/ Š. B.**, bývajúceho v T., **42/ V. E.**, bývajúceho v T., **43/ H. M.**, bývajúcej v T., **44/ A. V.**, bývajúcej v T., **45/ R. E.**, bývajúceho v T., **46/ M. H.**, bývajúcej v T., **47/ Ľ. G.**, bývajúceho v T., **48/ A. G.**, bývajúceho v D., **49/ B. Š.**, bývajúcej v T., **50/ M. Š.**, bývajúcej v N., **51/ J. G.**, bývajúceho v T., **52/ J. Š.**, bývajúcej v T., **53/ J. G.**, bývajúceho v N., **54/ J. G.**, bývajúceho v T., **55/ Ľ. M.**, bývajúcej v T., **56/ M. G.**, bývajúceho v T., **57/ H. S.**, bývajúcej v N., **58/ Ľ. G.**, bývajúcej v T., **59/ E. K.**, bývajúcej v N., **60/ M. M.**, bývajúcej v Ž., **61/ H. P.**, bývajúcej v T., **62/ I. G.**, bývajúceho v T., **63/ M. G.**, bývajúceho v T., **64/ V. P.**, bývajúcej v T., **65/ A. H.**, bývajúcej v T., **66/ V. G.**, bývajúceho v T., **67/ B. Ď.**, bývajúcej v T., **68/ Ľ. G.**, bývajúceho v L., **69/ Z. Z.**, bývajúcej X., **70/ Á. G.**, bývajúceho v T., **71/ Š. F.**, bývajúcej vo Z., **72/ I. D.**, bývajúcej v O., **73/ K. G.**, bývajúcej v T., **74/ Š. K.**, bývajúcej v T., **75/ I. G.**, bývajúceho v N., **76/ Ľ. G.**, bývajúcej v T., **77/ P. G.**, bývajúceho v L., **78/ Š. G.**,

bývající v T., 79/ M. G., bývalého v T., 80/ B. V., bývalé v S., 81/ E. G., bývalého v T., 82/ P. G., bývalé v T., 83/ A. G., bývalého v T., 84/ P. G., bývalého v T., 85/ V. G., bývalého v B., 86/ V. G., bývalého v B., 87/ Á. B., bývalého v T.T., 88/ Z. M., bývalé v T., 89/ A. L., bývalé v B., 90/ S. H., bývalého v T., 91/ Š. H., bývalého v T., 92/ E. H., bývalého v B., 93/ J. C., bývalé v L., 94/ P. H., bývalého v L., 95/ Z. H., bývalé v L., 96/ H. S., bývalé v T., 97/ A. G., bývalé v T., 98/ A. Z., bývalé v T., 99/ J. Ž., bývalého v T., 100/ E. B., bývalé v S., 101/ A. K., bývalé v Ž., 102/ K. P., bývalého v T., 103/ K. P., bývalého v T., 104/ B. K., bývalé v B., 105/ A. Č., bývalé v N., 106/ J. H., bývalého T., 107/ A. S., bývalé O., 108/ A. D., bývalé v O., 109/ A. H., bývalé v O., 110/ J. H., bývalého v K., 111/ M. H., bývalé v Ž., 112/ M. B., bývalé v T., 113/ N. H., bývalé v Ž., 114/ E. H., bývalého vo V., 115/ H. H., bývalé v T., 116/ F. K., bývalého v T., 117/ M. G., bývalé v T., 118/ H. H., bývalé v T., 119/ Š. J., bývalé v M., 120/ M. K., bývalého v T., 121/ V. K., bývalého v T., 122/ H. K., bývalé v T., 123/ J. M., bývalého v T., 124/ M. M., bývalého v T., 125/ I. K., bývalé v T., 126/ V. E., bývalé v T., 127/ E. M., bývalého v T., 128/ K. F., bývalé v T., 129/ M. N., bývalého v T., 130/ V. M., bývalého v T., 131/ M. T., bývalé v N., 132/ E. H., bývalé v H., 133/ F. L., bývalého v T., 134/ E. K., bývalé v H., 135/ A. P., bývalé v N., 136/ A. K., bývalé v B., 137/ G. G., bývalé v S., 138/ V. S., bývalé v L. 139/ Z. B., bývalé v H., 140/ I. P., bývalého v T., 141/ V. P., bývalého v T., 142/ V. P., bývalého v T., 143/ P. P., bývalého v T., 144/ Z. J., bývalé v T., 145/ M. P., bývalého v T., 146/ M. K., bývalé v N., 147/ I. P., bývalého v B., 148/ I. Š., bývalé v T., 149/ K. P. st., bývalého v T., 150/ K. P. M.M., bývalého v T., 151/ J. P., bývalého v T., 152/ V. Š., bývalého v T., 153/ A. H., bývalé v T., 154/ K. V., bývalého v B., 155/ V. V., bývalého v Ž., 156/ A. Š., bývalého v T., 157/ J. G., bývalého v T., 158/ M. G., bývalé v T., 159/ E. G., bývalé v T., 160/ M. G., bývalé v T., 161/ B. G., bývalé v T., 162/ I. G., bývalé v T., 163/ H. B., bývalé v T., 164/ M. G., bývalé v T., 165/ R. Š., bývalého v T., 166/ B. Š., bývalé v T., 167/ A. H., bývalé v L., 168/ M. K., bývalé v T.T., 169/ J. Š., bývalého v B., 170/ J. Š., bývalé v B., 171/ K. H., bývalé v B., 172/ E. Š.,

bývajúceho v Ž., 173/ M. Š., bývajúceho v P., 174/ E. Š., bývajúcej v Ž., 175/ O. Š., bývajúcej v T., 176/ H. G., bývajúcej v T., 177/ M. V., bývajúcej v T., 178/ M. K., bývajúcej v T., 179/ M. G., bývajúcej v T., 180/ Š. M., bývajúceho v T., 181/ A. M., bývajúcej v N., 182/ J. M., bývajúceho v T., 183/ M. Š., bývajúcej v T., 184/ A. P., bývajúcej v T., 185/ F. H., bývajúceho v M., 186/ B. V., bývajúceho v Ž., 187/ M. Š., bývajúceho v B., 188/ M. W., bývajúcej v B., 189/ A. Š., bývajúcej v L., 190/ T. Z., bývajúcej v T., 191/ M. V., bývajúcej v T., 192/ A. B., bývajúcej v T., 193/ A. G., bývajúcej v T., 194/ P. Š., bývajúceho v N., 195/ M. Z., bývajúcej v T., 196/ E. Š., bývajúcej v T., 197/ S. Š., bývajúceho v P., 198/ J. M., bývajúceho v T., 199/ J. V., bývajúceho v T., 200/ M. G., bývajúcej v T., 201/ M. Š., bývajúcej v T., 202/ R. H., bývajúceho v T., 203/ A. C., bývajúcej v T., 204/ M. G., bývajúcej v T., 205/ A. G., bývajúcej v T., 206/ V. V., bývajúceho v T., 207/ H. I., bývajúcej v K., 208/ E. B., bývajúceho v K., 209/ Š. R., bývajúcej v T., 210/ G. J., bývajúcej v N., 211/ V. V., bývajúcej v T., 212/ P. B., bývajúcej v T., 213/ H. V., bývajúcej v T., 214/ A. S., bývajúceho v L., 215/ V. Š., bývajúceho v N., 216/ J. Š., bývajúceho v L., 217/ H. Š., bývajúcej v N., 218/ A. K., bývajúcej v T., 219/ H. Š., bývajúcej v T., 220/ H. M., bývajúcej v N., 221/ A. T., bývajúcej v B., 222/ M. M., bývajúcej v S., 223/ F. E., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S. 224/ J. G. M., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 225/ J. G. S., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 226/ M. G., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 227/ Š. G., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 228/ Š. G. J., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 229/ I. H., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 230/ M. H., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 231/ M. H. P., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 232/ M. H. rodená V., posledná známa adresa T., za ktorú koná vo vlastnom mene S., 233/ J. H., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 234/ P. H., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 235/ Š. K., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 236/ Š. K., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 237/ J. K., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., 238/ F. K. L., posledná známa adresa T., za ktorého koná vo

vlastnom mene S., **239/ J. K. N.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **240/ Š. K.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **241/ P. K.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **242/ P. L.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **243/ Š. L.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **244/ P. M.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **245/ J. M. st.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **246/ Z. M.** rodená K., posledná známa adresa T., za ktorú koná vo vlastnom mene S., **247/ M. M.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **248/ D. N.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **249/ M. N.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **250/ J. P. M.M.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **251/ P. P.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **252/ Š. P.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **253/ M. P.** rodená Š., posledná známa adresa T., za ktorú koná vo vlastnom mene S., **254/ J. M.P.M.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **255/ J. Š.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **256/ F. Š.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **257/ J. Š.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **258/ J. S.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **259/ J. V.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **260/ J. V.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **261/ L. V.**, posledná známa adresa T., za ktorého koná vo vlastnom mene S., **262/ J. V.** rodená H., posledná známa adresa T., za ktorú koná vo vlastnom mene S., **263/ A. L.**, bývajúcej v B., **264/ M. P.**, bývajúcej v B., **265/ A. P.**, bývajúcej P., **266/ J. H.**, bývajúceho v T., **267/ E. L.**, bývajúcej v L., **268/ V. H.**, bývajúcej v T., **269/ A. E.**, bývajúcej v T., **270/ P. L.**, bývajúceho v T., **271/ J. L.**, bývajúceho v T., **272/ M. G.**, bývajúceho v K., žalobcovia 8/, 10/, 14/, 17/, 24/, 27/, 31/, 35/, 40/, 47/, 50/, 51/, 54/, 61/, 62/, 66/, 67/, 72/, 39/, 74/, 75/, 272/, 83/ až 85/, 87/, 90/, 91/, 93/, 97/, 212/, 98/, 106/, 112/, 116/, 118/, 120/, 42/, 123/, 127/, 128/, 130/, 140/, 143/ až 145/, 148/, 150/, 151/, 153/, 155/, 163/, 165/, 168/, 171/, 174/, 176/, 178/, 180/, 193/, 199/, 200/, 201/, 204/, 209/, 213/, 218/ zastúpení JUDr. A. B., advokátom v B., proti žalovaným **1/ F.** so sídlom v T., zastúpeného spoločnosťou H., so sídlom v B., **2/ S.**, so sídlom v B., **3/ T.**, so

sídlom v B., **4/ K.**, so sídlom v T., za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovaných 1. R., 2. L., so sídlom v B., **o určenie čo patrí do dedičstva po rôznych poručiteľoch, o určenie neplatnosti záložných zmlúv, o uloženie povinnosti „vydať do užívania pozemky“**, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6 C 31/2011, o dovolaní žalobcov 8/, 10/, 14/, 17/, 24/, 27/, 31/, 35/, 40/, 47/, 50/, 51/, 54/, 61/, 62/, 66/, 67/, 72/, 39/, 74/, 75/, 272/, 83/ až 85/, 87/, 90/, 91/, 93/, 97/, 212/, 98/, 106/, 112/, 116/, 118/, 120/, 42/, 123/, 127/, 128/, 130/, 140/, 143/ až 145/, 148/, 150/, 151/, 153/, 155/, 163/, 165/, 168/, 171/, 174/, 176/, 178/, 180/, 193/, 199/, 200/, 201/, 204/, 209/, 213/, 218/ proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. februára 2012 sp. zn. 13 Co 12/2012, takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 3. februára 2012 sp. zn. 13 Co 12/2012 a uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 6. decembra 2011 č.k. 6 C 31/2011-545 a vec vracia Okresnému súde Žiar nad Hronom na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením zo 6. decembra 2011 č.k. 6 C 31/2011-545 zastavil konanie o žalobách o určenie, čo patrí do dedičstiev po 81 poručiteľoch, okrem určenia, čo patrí do dedičstva po 82. poručiteľovi F. B., narodenom X., naposledy bytom v T., ktorý zomrel X.. Súčasne rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (§ 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.). Súd konanie zastavil s poukazom na ustanovenie § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keď žalobcovia nezaplatili súdny poplatok z návrhu na začatie konania napriek výzve súdu a danému poučeniu o následku nezaplatenia súdneho poplatku v určenej lehote.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcov uznesením z 3. februára 2012 sp. zn. 13 Co 12/2012 uznesenie okresného súdu v časti, v ktorej zastavil konanie

o žalobách o určenie, čo patrí do dedičstiev po rôznych poručiteľoch pre nezaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, potvrdil. V časti, v ktorej okresný súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Rozhodnutie odôvodnil tým že, žalobcovia petitom žaloby v bode I. (č.l. 35-42 spisu) žiadali, aby súd určil, že nimi uvedené spoluvlastnícke podiely k nimi individualizovaným a konkretizovaným pozemkom patria do dedičstva po 82 poručiteľoch. Predmetom samostatného súdneho konania môže byť ale každá jedna žiadosť (petit) o určenie, čo patrí do dedičstva po tom-ktorom poručiteľovi (82 samostatných žalôb), keď po každom poručiteľovi je iný okruh jeho právnych nástupcov (žalobcov). Správne potom okresný súd výzvou z 10. novembra 2011 č.k. 6 C 31/2011-538 vyzval žalobcov zaplatiť za každú samostatnú žalobu o určenie, čo patrí do dedičstva po 99,50 € (položka I písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov) a poučil ich o následku nezaplatenia súdneho poplatku. Právny zástupca žalobcov doručil súdu len jeden poplatok v sume 99,50 € (č.l. 543 spisu). Dôvodne potom okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcami ohľadom určenia, čo patrí do dedičstva po poručiteľoch počnúc J. B. (uvedeným pod poradovým číslom 3. vo výzve) po V. V. (uvedeným pod poradovým číslom 83. vo výzve). Pri kumulácii konaní sa poplatok v sume 99,50 € platí za každé samostatné konanie, pričom nie je rozhodujúce, ku koľkým veciam sa žiada určiť v tom ktorom konaní, "či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je". Uznesenie okresného súdu nie je ani arbitrárne. V závere uviedol, že okresný súd rozhodol o trovách konania predčasne.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dovolanie žalobcovia 8/, 10/, 14/, 17/, 24/, 27/, 31/, 35/, 40/, 47/, 50/, 51/, 54/, 61/, 62/, 66/, 67/, 72/, 39/, 74/, 75/, 272/, 83/-85/, 87/, 90/, 91/, 93/, 97/, 212/, 98/, 106/, 112/, 116/, 118/, 120/, 42/, 123/, 127/, 128/, 130/, 140/, 143/, 144/, 145/, 148/, 150/, 151/, 153/, 155/, 163/, 165/, 168/, 171/, 174/, 176/, 178/, 180/, 193/, 199/, 200/, 201/, 204/, 209/, 213/, 218/. Navrhli, aby dovolací súd zrušil potvrdzujúce uznesenie krajského súdu ako aj uznesenie okresného súdu okrem výroku o trovách konania a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Prípustnosť dovolania vyvodzovali z § 237 písm. f/ O.s.p. a jeho dôvodnosť z § 241 ods. 2 písm. a/ O.s.p. Odňatie možnosti konať pred súdom dovolateľa videli v tom, že pre zastavenie

konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nebol zákonný podklad, ďalej v porušení zásady rovnakého zaobchádzania a v arbitrárnosti rozhodnutia. Pokiaľ právna úprava na iných miestach (napr. v § 140 Občianskeho zákonníka, v konaní o vklade vlastníckeho práva a pod.) vyslovene ustanovuje, že spoluvlastnícky podiel je vecou, ktorá je predmetom samostatných dispozícií vlastníka, niet akéhokoľvek dôvodu, aby nebol spoluvlastnícky podiel považovaný za samostatnú vec aj na účely vyrubenia súdneho poplatku. Predmetom tohto konania je určenie vlastníckeho práva k spoluvlastníckym podielom z nehnuteľností vymedzených v petite, pričom na každý z nich sa vzťahuje právny režim nehnuteľnej veci. Preto je potrebné, aby súd rešpektoval ustanovenie poznámky č. 1 k položke č. 1 Sadzobníka súdnych poplatkov a vyrubil poplatok iba za jeden zo spoluvlastníckych podielov, ku ktorým sa žiada určiť vlastnícke právo. Týmto ustanovením Sadzobníka súdnych poplatkov zákonodarca určite sledoval hospodárnosť súdneho konania, aby sa k skutkovo obdobným prípadom týkajúcich sa hnuťel'ných či nehnuteľných vecí nevedlo viacero konaní, ale aby tieto práva boli uplatnené v konaní jednom, kde navrhovateľ požíva zvýhodnenie spoplatnenia konania iba za jednu hnuťel'nú či nehnuteľnú vec, ktorá je predmetom konania a na ostatné sa pri vyrubení súdneho poplatku neprihliadne. Poukázali na to, že išlo o spoločné podanie všetkých žalobcov, v mene ktorých konal ich právny zástupca. Z neznámeho dôvodu súd priradil súdny poplatok 99,50 € k podielu vedeného na pôvodného vlastníka F. B., narodeného X., zomretého X., a to napriek tomu, že tento súdny poplatok platili žalobcovia spoločne. Samotná skutočnosť, že vlastník je prvý v abecede neznamená, že je prvý, resp. silnejší v práve. Postup, kde pri spoločne zaplatenom súdnom poplatku súd ľubovoľne vyberie jedného z pôvodných vlastníkov, ku ktorému súdny poplatok bez odôvodnenia a na ťarchu ostatných účastníkov priradí, porušuje princíp rovnosti účastníkov súdneho konania. Dovolatelia majú za to, že v tomto prípade nejde o 82 rôznych žalôb.

Žalovaní sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpení

advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci rozhodol odvolací súd uznesením. Dovolanie je prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností [§ 109 ods. 1 písm. c/] na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia, c/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nevykazuje znaky vyššie uvedených uznesení, preto dovolanie dovolateľov podľa ustanovenia § 239 O.s.p. nie je prípustné.

Vzhľadom na obsah dovolania ako aj na zákonnú povinnosť skúmať, či napadnuté rozhodnutie nebolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p.), zaoberal sa odvolací súd otázkou, či konanie netrpí niektorou z nich. V zmysle § 237 O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Dovolatelia vady v zmysle § 237 písm. a/ až e/, g/ O.s.p. nenamietali a tieto nezistil ani dovolací súd.

Existenciu vady konania v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. videli dovolatelia jednak v arbitrárnosti rozhodnutia odvolacieho súdu ako aj v zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku bez zákonného podkladu a v porušení zásady rovnakého zaobchádzania.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a oprávnených záujmov.

Vady konania vymedzené v zhora citovaných častiach ustanovenia § 237 O.s.p. sú porušením základného práva účastníka súdneho konania na spravodlivý proces, toto právo zaručujú v podmienkach právneho poriadku Slovenskej republiky okrem zákonov aj čl. 46 a nasl. Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Podľa judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva (napr. Ruiz Torija c/a Španielsko z 9. decembra 1994, séria A č. 303-A), Komisie (napr. stanovisko vo veci E.R.T. c/a Španielsko z roku 1993, sťažnosť č. 18390/91) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (nález z 12. mája 2004 sp. zn. I. ÚS 226/03) treba za porušenie práva na spravodlivé súdne konanie považovať aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia.

Pretože povinnosť súdu riadne odôvodniť rozhodnutie je odrazom práva účastníka na dostatočné a presvedčivé odôvodnenie spôsobu rozhodnutia súdu, ktoré sa vyporiada i so špecifickými námietkami účastníka; porušením uvedeného práva účastníka na jednej strane a povinnosti súdu na druhej strane sa účastníkovi konania (okrem upretia práva dozvedieť sa o príčinách rozhodnutia práve zvoleným spôsobom) odníma možnosť

náležite, skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu (v rovine polemiky i s jeho dôvodmi) v rámci využitia prípadne riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkov.

Ak potom nedostatok riadneho odôvodnenia súdneho rozhodnutia je porušením práva na spravodlivé súdne konanie, táto vada zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. a zároveň aj dôvodnosť podaného dovolania.

Ústavný súd podľa konštantnej judikatúry (pozri IV. ÚS 115/03, III. ÚS 209/04) vyslovil, že súčasťou obsahu základného práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1 ústavy, čl. 6 ods. 1 dohovoru) je aj právo účastníka konania na také odôvodnenie súdneho rozhodnutia, ktoré jasne, zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, t.j. s uplatnením nárokov a ochranou proti takému uplatneniu (I. ÚS 241/07).

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p. (v danej veci v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p.) v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 211 ods. 2 O.s.p. ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

Zo spisu je zrejmé, že Okresný súd Žiar nad Hronom výzvou z 10. novembra 2011 č.k. 6 C 31/2011-538 vyzval žalobcov zaplatiť za každú samostatnú žalobu o určenie, čo patrí do dedičstva po 99,50 € (položka 1 písm. b/ Sadzobníka súdnych poplatkov). Zároveň ich poučil o následku nezaplatenia súdneho poplatku. Právny zástupca žalobcov doručil súdu poplatok v sume 99,50 € (č.l. 543 spisu). Následne potom

okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku žalobcami ohľadom určenia, čo patrí do dedičstva po poručiteľoch počnúc J. B. (uvedeným pod poradovým číslom 3. vo výzve) po V. V. (uvedeným pod poradovým číslom 83. vo výzve). Dovolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že z odôvodnenia rozhodnutí súdov nižších stupňov **nie je zrejmé, prečo súdy zastavili konanie vo vzťahu k vybraným účastníkom konania a prečo vlastne zaplatený súdny poplatok priradili ku konkrétnej jednej žalobe (bez akéhokoľvek zdôvodnenia).**

Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia musí vyporiadať so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami a jeho myšlienkový postup musí byť v odôvodnení dostatočne vysvetlený nielen s poukazom na výsledky vykonaného dokazovania a zistené rozhodujúce skutočnosti, ale tiež s poukazom na ním prijaté právne závery. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je logicky, vnútorne kompaktne a neprotirečivo vysvetliť postup súdu a dôvody jeho rozhodnutia. Účelom odôvodnenia rozhodnutia je predovšetkým preukázať správnosť rozhodnutia. Odôvodnenie musí byť súčasne i prostriedkom kontroly správnosti postupu súdu pri vydávaní rozhodnutí v konaní o riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku, t.j. musí byť preskúmateľné.

Uvedená skutočnosť, že v konaní došlo k procesnej vade podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je okolnosťou, pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zrušil uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie podľa § 243b ods. 1 a 3 O.s.p. (aj vo výrokoch o trovách konania, ktoré dovolací súd považoval za súvisiace výroky). Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa napadnutým uznesením odvolacieho súdu z hľadiska jeho vecnej správnosti ako ani ďalšími námietkami uvedenými v dovolaní.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. decembra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : J. Uhlířová