

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/14/2021
Identifikačné číslo spisu:	5121206405
Dátum vydania rozhodnutia:	30.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:5121206405.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Mesta Žilina, so sídlom Námestie obetí komunizmu 3350/1, Žilina, IČO: 00 321 796, zastúpeného Mgr. Slavomírom Trnkóčym, advokátom, so sídlom Záhradnícka 71, Bratislava, proti žalovanej MIRAGE SHOPPING CENTRE, a. s. so sídlom Framborská 12, Žilina, IČO: 44 547 331, zastúpenej advokátskou kanceláriou Dentons Europe CS LLP, so sídlom One Fleet Place 1, EC4P 4GD Londýn, Veľká Británia, konajúcou prostredníctvom Dentons Europe CS LLP, organizačnej zložky, so sídlom Bottova 7939/2A, Bratislava, IČO: 36 861 391, v mene ktorej koná JUDr. Peter Kubina, advokát a vedúci organizačnej zložky, o 256 000 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/49/2021, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Návrhu na prikázanie sporu vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/49/2021 z dôvodu vhodnosti inému súdu tej istej inštancie **n e v y h o v u j e**.

Odôvodnenie

1. V konaní o zaplatenie 256 000 € s prísl., vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2C/49/2021, žalovaná podaním z 24. augusta 2021 (č. l. 39 a nasl.) navrhla, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) „prikázal tento spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Bratislava I, prípadne akémukoľvek súdu mimo územného obvodu Krajského súdu v Žiline“. Návrh odôvodnila skutočnosťou, že žalovaný, jeho majiteľ p. I. F. a jeho aktivity sú v Meste Žilina predmetom extrémnej politizácie a nástrojom ovplyvňovania verejnej mienky v takej miere, že to môže ovplyvniť nezávislosť a nestrannosť miestnych súdov. Problém nie je individuálny, ale inštitucionálny, preto nepodávajú námietku zaujatosti, ani nemajú pocit, ani dôkazy o osobnej zaujatosti určitého sudcu.

2. K podanému návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti sa žalobca vyjadril podaním z 13. októbra 2021. Uviedol, že vo vzťahu k tomuto návrhu žalovaná neuviedla žiadne dôvody. Poukaz na novinové články bez súvislosti s prejedávaným sporom nepovažoval za dostatočný.

3. Najvyšší súd v zmysle § 39 ods. 3 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalovanej na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti nie je dôvodný.

4. Podľa § 39 ods. 2, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava I. alebo inému okresnému súdu, ktorý nie je v obvode Krajského súdu v Žiline). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

5. Prikázanie (delegácia) z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Aplikácia ustanovenia § 39 CSP o prikázaní veci inému súdu je možná iba v dvoch prípadoch, a to ak sudcovia inak príslušného súdu nemôžu vo veci konať z dôvodu, že sú vylúčení, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať pochybnosti o ich nezáujatosti alebo ak tú istú vec rozhodovali na súde inej inštancie (delegácia nutná), alebo bez toho, aby sudcovia boli vylúčení, ak je tu daný dôvod vhodnosti, pod ktorým treba rozumieť hľadisko hospodárnosti konania z pohľadu vzniku možných trov konania, tzn. ak by prejednanie veci iným než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci (delegácia vhodná).

7. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie pomerov oboch strán sporu, pričom na pomery strany, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie sporu.

8. V danom prípade žalovaná odôvodnila vhodnosť ňou navrhovanej delegácie bližšie nekonkretizovanými podozreniami, že sa jej na žilinských súdoch veľmi pravdepodobne nedostane spravodlivého procesu. Uvedený dôvod však nevykazuje charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné jeho návrhu vyhovieť. Tento právny inštitút neslúži na nahrádzanie námietky zaujatosti, ako sa mylne domnieva žalovaná. Navrhované prikázanie sporu sa nejaví byť výhodné ani pre žalobcu, ktorý s ním nevyjadril potrebný súhlas.

9. Najvyšší súd navyše konštatuje, že predmetný návrh žalovanej úplne nespĺňa zákonné ustanovenia spomenuté vyššie, navyše je máťúci, nakoľko v návrhu žalovaná spomína inštitút prikázaní veci inému súdu, no zároveň naznačuje i zaujatosť sudcov celého súdu, resp. súdneho obvodu. Zatiaľ však nebolo rozhodnuté o ne/vylúčení sudcu/sudcov na základe námietky zaujatosti v tomto konaní, to znamená, že nemôže byť zatiaľ rozhodované o prikázaní inému súdu z dôvodu podľa § 39 ods. 1 CSP - nutná delegácia.

10. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nemožno predpokladať, že miestne nepríslušný odvolací súd zabezpečí hospodárnejšie, rýchlejšie a po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu. V danom prípade teda nie sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu nevyhovelo.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok