

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/52/2024
Identifikačné číslo spisu:	6718010608
Dátum vydania rozhodnutia:	18.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Farkaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6718010608.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného M. O. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, na neverejnom zasadnutí konanom 18. septembra 2024 v Bratislave, o dovolaní obvineného M. O. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 26. januára 2022, sp. zn. 3To/112/2021, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného M. O. odmieta.

Odôvodnenie

Okresný súd Zvolen (ďalej tiež „okresný súd“) rozsudkom z 2. júla 2021, sp. zn. 4T/118/2018 obvineného M. O. (ďalej tiež „obvinený“) uznal vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v rozsudku.

Okresný súd mu za to podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a) a § 50 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Rozsudok okresného súdu napadol odvolaním obvinený, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“) rozhodol tak, že uznesením z 26. januára 2022, sp. zn. 3To/112/2021 ho podľa § 319 Trestného poriadku zamietol.

Proti uzneseniu krajského súdu podal obvinený dovolanie, ktoré Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) uznesením z 23. januára 2024, sp. zn. 3 Tdo 3/2024 podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Podaním zo 16. apríla 2024, označeným ako „Dovolania spravodlivosti“, prvýkrát doručené okresnému súdu 17. apríla 2024. Obvinený M. O. požiadal, aby bola trestná vec vedená na okresnom súde pod sp. zn. 4T/118/2018 prešetrená vrátane spisov „13C/44/2017-spis: Zvolen, 4T/118/2018-spis: Zvolen, 3To

112/2021-spis: Banská Bystrica, ČVS: ORP-833/1-VS-ZV-2017- Okresné riaditeľstvo Policajného zboru vo Zvolene, OR PZ-BB-OPP4-1917/2017 Okresné riaditeľstvo PZ v Banskej Bystrici, 3Tdo/3/2024".

Písomnou výzvou z 23. mája 2024 okresný súd obvineného vyzval, aby oznámil, či jeho predchádzajúce podanie označené ako „Dovolania spravodlivosti“ z 22. apríla 2024 má pokladať za mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie a zároveň ho poučil o povinnom zastúpení obvineného v dovolacom konaní obhajcom, ako aj o možnosti ustanovenia obhajcu súdom po preukázaní, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. Na výzvu súdu obvinený relevantne nereagoval, obhajcu si nezvolil a ani nepožiadaval o jeho ustanovenie súdom, pričom v podaní z 21. júna 2024 v podstate len zopakoval obsah podania zo 16. apríla 2024.

Okresný súd následne vec obvineného M. O. predložil najvyššiemu súdu.

Dovolací súd po predložení veci a jej predbežnom preskúmaní zistil, že vyššie uvedené podanie obvineného vykazuje odstrániteľné vady, a preto výzvou z 19. augusta 2024 podľa § 379 ods. 1 Trestného poriadku ho vyzval, aby odstránil vady svojho podania zo 16. apríla 2024 a zároveň obvineného opätovne poučil, že v dovolacom konaní musí byť v zmysle § 373 ods. 2 Trestného poriadku zastúpený obhajcom a tiež, že v prípade, ak nedostatok zastúpenia obhajcom v lehote stanovenej súdom neodstráni, dovolací súd jeho dovolanie podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietne. Obvinený v súdom určenej lehote vytýkané a odstrániteľné vady neodstránil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) posúdil podanie obvineného zo 16. apríla 2024 podľa jeho obsahu ako dovolanie, najprv v rozsahu predpokladanom ustanovením § 382 písm. a) až f) Trestného poriadku a zistil, že dovolanie je nutné odmietnuť z dôvodu, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku [§ 382 písm. d) Trestného poriadku].

Podľa § 373 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.

Podľa § 373 ods. 2 Trestného poriadku, obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku, dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Z obsahu predloženého spisového materiálu dovolací súd zistil, že už okresný súd 23. mája 2024 vyzval obvineného (výzva doručená obvinenému 14. júna 2024), aby si buď zvolil obhajcu, keďže v konaní o dovolaní ho musí mať alebo prípadne, aby preukázal, že nemá dostatočné finančné prostriedky na úhradu obhajoby a v tom prípade mu súd ustanoví obhajcu. Obvinený na výzvy súdov (okresného i najvyššieho) nereagoval, nedostatok zastúpenia obhajcom neodstránil, nepožiadaval o ustanovenie obhajcu súdom a v tej súvislosti ani nepreukázal, že nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 373 Trestného poriadku, a preto dovolací súd (§ 377 Trestného poriadku) dovolanie obvineného M. O. na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku odmietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.