

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Urtos/5/2026
Identifikačné číslo spisu:	6126010493
Dátum vydania rozhodnutia:	03.09.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Štift
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6126010493.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Štifta a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a Mgr. Michala Polláka vo veci odsúdeného P. S., v konaní o návrhu riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 3. septembra 2026 v Bratislave sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 30. júla 2026, č. k. 8Ntc/17/2026-28, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného P. S. sa zamieta.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach uznesením z 30. júla 2026, č. k. 8Ntc/17/2026-28, rozhodol nasledovne: „Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov, podľa § 411 Tr. por., § 9 ods. 3 zák. č. 475/2005 Z. z. účinného do 30.06.2026 súd mení spôsob výkonu trestu, ktorý bol uložený odsúdenému P. S., nar. XX. XX. XXXX v R., toho času vo výkone trestu v ÚVTOS Banská Bystrica rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Ntc/5/2018 zo dňa 28.06.2018 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave, sp. zn. 4Urto/1/2019 zo dňa 19.02.2019, preradením z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.“

Proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť odsúdený P. S. písomným podaním z 3. augusta 2026 (č. l. 35 - 36), v ktorej uviedol, že napadnuté uznesenie nie je dostatočne odôvodnené, so zmenou výkonu trestu nesúhlasí, nakoľko navrhovateľom bol riaditeľ ústavu na výkon trestu, uznesenie bolo postavené len v zmysle 176 ods. 3 Trestného poriadku („Tr. por.“) a žiada o jeho pozastavenie.

Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o sťažnosti 11. augusta 2026 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu SR na rok 2026 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štift a Mgr.

Michal Pollák.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd krajskému súdu na podklade podanej sťažnosti zistil, že sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t. j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pretože sťažnosť bola podaná osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala. Z predloženého spisového materiálu, konkrétne zo zápisnice o verejnom zasadnutí krajského súdu z 30. júla 2026 (č. l. 25 - 26) vyplýva, že odsúdený po vyhlásení napadnutého uznesenia (výroku, podstatných dôvodoch a poučení o opravnom prostriedku) výslovne uviedol, že sa vzdáva práva sťažnosti a nepraje si, aby osoby oprávnené podať v jeho prospech sťažnosť, toto právo využili.

Na základe uvedeného bolo nutné sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. zamietnuť ako sťažnosť podanú osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, a to bez meritórneho preskúmania veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.