

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1/ JUDr. Ing. D. Ď. – S. obchodní firma H.**, M. X., H., Č., IČO: X. , **2/ Akad.mal. a soch. M. T.**, B., P. X., obaja zastúpení advokátom JUDr. J. H., Tranovského 18-X., B., proti žalovanému: **Ž. S. B., spol. s r.o.**, B., Z. X., IČO: X., zastúpenému advokátom JUDr. E. V., V. X., B., **o vydanie vecí**, vedenej na Krajskom súde v B. pod sp. zn. 56 Cb 19/99, na dovolanie žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 24.októbra 2007, č. k. 2 Obo 192/07-350, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcov 1/ a 2/ sa **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v B. uznesením z 22.augusta 2007, č.k. 56 Cb 19/99-343 uložil žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť 10 000 Sk za súdny poplatok za odvolanie. Súdny poplatok vyrubil podľa položky č. 2b Sadzobníka súdnych poplatkov, zák. č. 71/1992 Zb.

Na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že je potrebné odvolaniu čiastočne vyhovieť a uznesením z 24. októbra 2007, č.k. 2 Obo 192/07-350 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že žalobcom 1/ a 2/ uložil spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny

poplatok za odvolanie v sume X. 500 Sk. Súčasne rozhodol, že žalobcom 1/ a 2/ neprizná oslobodenie od súdnych poplatkov.

Rozhodol tak s odôvodnením, že súd prvého stupňa vyrúbil súdny poplatok za podané odvolanie podľa správnej položky sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb., avšak pochybil, keď neprihliadol pri určení výšky súdneho poplatku na uhradenie 500 Sk kolkovými známkami nalepenými na podanom odvolaní. Odvolací súd preto napadnuté rozhodnutie zmenil a uložil odvolateľom zaplatiť súdny poplatok v sume X. 500 Sk. Návrhu o oslobodenie od platenia súdneho poplatku nevyhovел s odôvodnením, že žalobcovia nepreukázali splnenie prvej podmienky pre priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, ničím neosvedčili svoje majetkové a osobné pomery, ktoré by odôvodňovali priznanie oslobodenia. V konaní nenavrhli vykonať dôkazy preukazujúce dôvodnosť ich návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ dovolanie. Žiadali napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Prípustnosť dovolania odôvodnili poukazom na ustanovenie § 237 písm.f O. s. p. Dovolanie odôvodnili tým, že súd prvého stupňa mal vec posúdiť ako občianskoprávnu vec, lebo žaloba na vydanie veci bola podaná podľa ustanovenia § 126 Občianskeho zákonníka. Vec preto mala byť postúpená Okresnému súdu B. III ako súdu vecne príslušnému. O odvolaní mal rozhodnúť správne Krajský súd v B.. Najvyšší súd Slovenskej republiky nemal rozhodovať o odvolaní vo veci poplatkov a nemal žalobcov zaviazat' nesprávnou sumou za odvolanie. Podľa názoru dovolateľov správna suma za odvolanie je v danom prípade 2 500 Sk po odpočítaní 500 Sk v zmysle položky 1 písm.b sadzobníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods.2 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia dovolacieho

pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či sa ním napáda rozhodnutie, proti ktorému je dovolanie prípustné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením. Pokiaľ rozhodol v tejto procesnej forme, je dovolanie proti nemu prípustné, ak bolo uznesením odvolacieho súdu zmenené uznesenie súdu prvého stupňa (§ 239 ods. 1 O. s. p.), alebo ak uznesením odvolacieho súdu bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa ak odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 239 ods. 2 písm.a O. s. p.), ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia (§ 239 ods.2 písm.b O. s. p.), ide o uznesenie o uznaní /neuznaní cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné/nevykonateľné na území Slovenskej republiky (§ 238 ods.2 písm.c O. s. p.).

Pre posúdenie, či ide o zmenené uznesenie súdu prvého stupňa, nie je podstatné, či odvolací súd formálne rozhodol podľa § 219 O. s. p., alebo postupoval podľa § 220 O. s. p. Rozhodujúci je obsahový vzťah rozhodnutí súdov oboch stupňov v tom, ako rozdielne posúdili práva a povinnosti účastníkov. Významným nie je ani to, ako odvolací súd formuloval výrok svojho rozhodnutia. V prejednávanej veci súdy oboch stupňov posúdili poplatkovú povinnosť za odvolanie rovnako podľa položky č. 2b Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v platnom znení a rovnako určili sumu za súdny poplatok 10 000 Sk. Rozdiel bol len v tom, že odvolací súd súdny poplatok znížil o už žalobcami zaplatenú sumu v kolkoch. V časti ktorú odvolací súd uložil žalobcom zaplatiť na súdnom poplatku za odvolanie je jeho rozhodnutie zhodné s rozhodnutím súdu prvého stupňa, preto odvolanie proti rozhodnutiu nie je podľa § 239 ods.1 O. s. p. prípustné.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní postihnutom niektorou z procesných vád uvedených v § 237 O. s. p. Dovolatelia tvrdia, že v konaní im bola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Ak by k takémuto nesprávnemu postupu odvolacieho súdu v konaní skutočne došlo, zakladalo by to prípustnosť dovolania podľa § 237 písm.f O. s. p.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký závadný procesný postup súdu, ktorým sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v občianskom súdnom konaní za účelom obhájenia jeho práv a právom chránených záujmov. K takémuto postupu v prejednávanej veci nedošlo. Postupu odvolacieho súdu nie je možné z pohľadu § 237 písm.f O. s. p. nič vytknúť. Najvyššiemu súdu ako súdu odvolaciemu bola predložená vec na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa, žalobcovia na súde prvého stupňa ako aj v odvolacom konaní mali možnosť realizovať svoje procesné práva. Dovolací súd preto dovolanie žalobcov podľa § 243b ods.4 v spojení s § 218 ods.1 písm.c O. s. p. odmietol ako dovolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V B. 27. mája 2010

JUDr. Anna Marková, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: H. F.