

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/22/2013
Identifikačné číslo spisu:	4010200435
Dátum vydania rozhodnutia:	29.01.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4010200435.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov: 1/ R. I., bytom S., 2/ Z. Y., bytom Y., 3/ Z. R., bytom H., 4/ K. Q., bytom H., 5/ N. Q., bytom R., 6/ Q. Q., bytom M., 7/ Z. R., bytom Y., 8/ R. T., bytom R., 9/ Y. C., bytom M., 10/ Z. K., bytom R., 11/ I. U., bytom Y., 12/ C. B., bytom G., 13/ N. G., bytom M., 14/ I. U., bytom M., 15/ V. I., bytom M., 16/ V. R., bytom M., 17/ N. G., bytom R., 18/ Z. Y., bytom R., 19/ I. Q., bytom D., 20/ Ing. F. H., bytom Y., 21/ U. T., bytom G., 22/ D. T., bytom G., 23/ Y. T., bytom G., 24/ Z. T., bytom M., 25/ I. T., bytom U., 26/ Z. B., bytom G., 27/ U. D., bytom R., 28/ W. T., bytom D., 29/ I. D., bytom G., 30/ N. G., bytom G., 31/ I. G., bytom M., 32/ Z. D., bytom Y., 33/ W. D., bytom Y., 34/ J. Q., bytom G., 35/ W. X., bytom R., 36/ N. K., bytom R., 37/ Q. S., bytom R., 38/ Y. B., bytom W., 39/ U. R., bytom G., 40/ Q. K., bytom W., 41/ U. T., bytom D., 42/ V. I., bytom G., 43/ C. W., bytom R., 44/ N. G., bytom M., 45/ W. U., bytom S., 46/ W. I., bytom D., 47/ Y. G., bytom R., 48/ Z. K., bytom R., 49/ Y. U., bytom D., 50/ N. W., bytom R., 51/ X. X., bytom G., 52/ D. K., bytom C., 53/ G. N., bytom U., 54/ N. T., bytom G., 55/ G. I., bytom D., 56/ I. D., bytom G., 57/ W. G., bytom N., 58/ K. G., bytom Y., 59/ N. H., bytom Y., 60/ N. Q., bytom Y., 61/ K. Q., bytom Y., 62/ W. G., bytom Y., 63/ Z. I., bytom Y., 64/ J. H., bytom D., 65/ K. G., bytom Y., 66/ U. I., bytom S., 67/ Y. G., bytom G., 68/ N. C., bytom M., 69/ D. K., bytom M., 70/ U. X., bytom M., 71/ U. U., bytom D., 72/ U. U., bytom D., 73/ C. U., bytom D., 74/ N. T., bytom H., 75/ I. U., bytom U., 76/ M. N., bytom C., 77/ I. I., bytom H., 78/ Q. B., bytom G., 79/ I. Q., bytom M., 80/ N. T., bytom B., 81/ I. G., bytom S., 82/ J. Y., bytom D., 83/ Z. Q., bytom G., 84/ R. I., bytom S., 85/ R. K., bytom C., 86/ K. T., bytom Y., 87/ I. M., bytom G., 88/ N. T., bytom S., 89/ V. B., bytom G., 90/ I. Q., bytom H., 91/ V. Z., bytom H., 92/ V. B., bytom N., 93/ N. K., bytom Z., 94/ Y. Q., bytom B., 95/ N. Y., bytom Y., 96/ J. S., bytom C., 97/ M. R., bytom S., 98/ Ing. N. Y., bytom Y., 99/ K. J., bytom I., 100/ I. D., bytom G., 101/ N. Y., bytom Y., 102/ W. Z., bytom G., 103/ U. T., bytom Z., 104/ I. H., bytom M., 105/ Z. W., bytom R., 106/ N. D., bytom B., 107/ Y. G., bytom H., 108/ Q. Q., bytom G., 109/ W. I., bytom R., 110/ Z. T., bytom B., 111/ Y. G., bytom M., 112/ K. T., bytom H., 113/ U. G., bytom S., 114/ I. G., bytom S., 115/ I. I., bytom R., 116/ Z. T., bytom C., 117/ K. S., bytom H., 118/ V. T., bytom F., 119/ N. T., bytom I., 120/ F. Q., bytom D., 121/ D. I., bytom D., 122/ V. H., bytom H., 123/ Z. H., bytom B., 124/ R. H., bytom R., 125/ N. C., bytom R., 126/ U. K., bytom W., 127/ I. R., bytom Z., 128/ N. S., bytom R., 129/ I. G., bytom H., 130/ I. C., bytom S., 131/ I. G., bytom C., 132/ V. I., bytom S., 133/ M. G., bytom S., 134/ M. Y., bytom H., 135/ V. H., bytom S., 136/ U. W., bytom S., 137/ N. U., bytom R., 138/ M. U., bytom R., 139/ Q. G., bytom Y., 140/ W. G., bytom Y., 141/ U. C., bytom B., 142/ Y. J., Y., 143/ Z. U., bytom W., 144/ F. U., bytom W., 145/ N. U., bytom W., 146/ K. K., bytom G., 147/ Y. D., V., 148/ N. D., bytom Y., 149/ I. B., bytom D., 150/ Z. G., bytom Y., 151/ V. G., bytom M., 152/ I. D., bytom N., 153/ Y. Z., bytom R., 154/ I. U., bytom Y., 155/ N. Q., bytom D., 156/ I. D., bytom H., 157/ W. Q., bytom C., 158/ V. Q., bytom F., 159/ U. T., bytom H., 160/ N. G., bytom G., 161/ V. Q., bytom S., 162/ Z. Q., bytom D., 163/ U. Q., bytom D., 164/ I. B., bytom D., 165/ I. X., bytom G., 166/ Z. I., bytom M., 167/ Q. T., bytom G., 168/ F. I., bytom M., 169/ D. T., bytom H., 170/ N. T., bytom S., 171/ I. G., bytom Y.,

172/ I. T., bytom Y., 173/ K. Y., bytom Y., 174/ V. Y., bytom Y., 175/ Ing. J. T., bytom D., proti odporcovi: Okresný úrad Komárno, M.R Štefánika 10, Komárno, za účasti: 1/ Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, Bratislava, 2/ Lesy SR, š. p., Nám. SNP 8, Banská Bystrica, zastúpené advokátkou JUDr. Evou Mihókovou, ul. 1. mája 22, Zlaté Moravce, 3/ Regionálna správa a údržba ciest Nitra a. s., Štúrova ulica 147, Nitra, 4/ Železnice SR, Klemensova 8, Bratislava, 5/ Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Radničné nám. 8, Banská Štiavnica, 6/ Detský domov v Kolárove, Rábska 12, Kolárovo, 7/ Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre, Dolnočermánska 64, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. A/2010/00119-1 zo dňa 27. mája 2010, konajúc o odvolaní H. H. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp 19/2010-351 zo dňa 21. novembra 2011, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sp/9/2010-351 zo dňa 21. novembra 2011 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre napadnutým rozsudkom č.k. 19Sp/19/2010-351 zo dňa 21. novembra 2011 potvrdil rozhodnutie odporcu zo dňa 27. mája 2010 č. A/2010/00119-1, ktorým správny orgán podľa § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a § 5 ods. 2 zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) rozhodol vo veci žiadateľov tak, že sa im nepriznáva vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným v k.ú. Y. vedených v PKN vložke č. 314, 11264, 11285, 11325, 11327 a 11347 z dôvodu, že žiadatelia nie sú oprávnenými osobami podľa § 2 ods. 1, 2 zákona.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku uviedol, že proti rozhodnutiu odporcu podali opravný prostriedok navrhovatelia zastúpení spoločnými zástupcami, v ktorom navrhli napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť správneho orgánu na ďalšie konanie.

Ďalej uviedol, že na pojednávaní súdu splnomocnení zástupcovia oprávnených osôb t. j. navrhovateľov trvali na zrušení odvolaním napadnutého rozhodnutia a na vrátení veci správneho orgánu na ďalšie konanie. V. H., vekovo najstarší zo splnomocnených zástupcov súdu potvrdil, že jednotlivé fyzické osoby Pasienkového spoločenstva v Kolárove neboli vlastníckmi nehnuteľností. H. H. súdu preukazoval existenciu užívacieho práva oprávnených osôb k nehnuteľnosti. Ďalší splnomocnení zástupcovia Ing. F. U. a F. T. zhodne žiadali odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie z dôvodov uvedených v písomnom odvolaní.

Proti rozsudku krajského súdu bolo podané odvolanie, doručené Krajskému súdu v Nitre dňa 13. januára 2012, podané a podpísané H. H. v mene navrhovateľov, ktorý navrhol napadnutý rozsudok zrušiť, resp. zmeniť a vec vrátiť odporcovi na ďalšie konanie.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Ostatní účastníci konania navrhli napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania

v zmysle § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p., preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa, oboznámil sa s doterajším priebehom konania vo veci a po preskúmaní spisového materiálu jednomyseľne dospel k záveru, že rozhodnutie je potrebné zrušiť, nakoľko konanie krajského súdu trpí vadami, ktoré mohli mať vplyv na jeho vecnú správnosť, a preto rozhodol podľa § 221 ods.1 písm. f) O.s.p. tak, že napadnutý rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa primárne zaoberal otázkou okruhu účastníkov konania pred krajským súdom ako aj otázkou zastúpenia účastníkov konania, nakoľko tieto skutočnosti by mohli mať vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

V predmetnej právnej veci ide o rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktoré nenadobudli právoplatnosť (§ 250l a nasl. Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 5 ods. 5 zákona č. 503/2003 Z.z.). Okruh účastníkov v tomto konaní je osobitne upravený v ustanovení § 250m ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého sú účastníkmi súdneho konania tí, ktorí sú nimi v konaní na správnom orgáne, a správny orgán, ktorého rozhodnutie sa preskúmava.

Odvolací súd pri určení okruhu účastníkov vychádzal z rozhodnutia odporcu č. A/2010/00119-1 zo dňa 27. mája 2010, kde účastníkmi konania boli nasledovné subjekty: navrhovatelia v 1 - 174 rade, Slovenský pozemkový fond, Lesy SR, š.p., Regionálna správa a údržba ciest Komárno, a.s., Železnice Slovenskej republiky, Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Detský domov v Kolárove, Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nitre a Obvodný pozemkový úrad v Komárne.

Účastníkom správneho konania bola Regionálna správa a údržba ciest Komárno, a.s., ktorá bola zrušená bez likvidácie zlúčením s obchodnou spoločnosťou Regionálna správa a údržba ciest Nitra, a.s., ktorá sa na základe zmluvy o zlúčení obchodných spoločností zo dňa 3. decembra 2012 vo forme notárskej zápisnice N 819/2010, Nz 49108/2010, NCRLs 49944/2012 stala právnym nástupcom a od 1.januára 2013 prebrala na seba všetky práva a záväzky.

Podľa § 8 písm. b) zákona č. 180/2013 o organizácii miestnej štátnej správy sa zrušujú obvodné pozemkové úrady.

Podľa 9 ods. 3 citovaného zákona pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

V zmysle uvedeného ako odporca následne vystupuje Okresný úrad Komárno a ako účastník konania Regionálna správa a údržba ciest Nitra, a.s..

Ako bolo zistené zo spisu krajského súdu opravný prostriedok zo dňa 18. júna 2010 podaný navrhovateľmi v 1/-175/ rade na Krajský súd v Nitre dňa 22. júla 2010, bol podpísaný F. T., Ing. F. U., V. H. a H. H. s dovetkom u všetkých - na základe splnomocnenia. Krajský súd v Nitre vo svojom rozsudku č. k. 19Sp/19/2010-351 zo dňa 21. novembra 2011 v úvodnej časti označil navrhovateľov v 1/-175/ rade a následne uviedol, že sú v konaní zastúpení spoločnými zástupcami 1/ F. T., D., 2/ Ing. F. U., R., 3/ V. H., R., 4/ H. H., M..

S uvedenými „spoločnými zástupcami“ (ako ich označil krajský súd v rozsudku) následne konal, predvolával ich na termín pojednávania na deň 20. máj 2011, 8. júl 2011, 7. október 2011, 4. november 2011 a 21. november 2011, týchto vypočúval ako splnomocnených zástupcov a doručoval rozsudok.

Z obsahu spisu krajského súdu taktiež vyplýva, že súd výzvou zo dňa 6. septembra 2010 (č. l. 22 spisu krajského súdu) vyzval označených zástupcov navrhovateľov (F. T., Ing. F. U., V. H. a H. H.), aby písomne oznámili, či v súdnom konaní zastupujú navrhovateľov v 1/ až 175/ rade, pričom v kladnom

pripade nech súdu doručia plnú moc udelenú účastníkom konania na zastupovanie v tomto konaní. Zároveň v uvedenej výzve boli označení zástupcovia poučení podľa § 24 ods. 1 O.s.p. s uvedením, že účastník konania si môže zvoliť na zastupovanie len jedného zástupcu a nie viacerých, ako to bolo v plnomocenstve zo dňa 24. augusta 2004, 9. augusta 2004 a 3. augusta 2004 udelenom pre účely reštitučného konania.

Vo výzve taktiež krajský súd uviedol, že vzhľadom na veľký počet účastníkov konania (175 navrhovateľov), ako i vzhľadom na požiadavku hospodárnosti a rýchlosti súdneho konania by bolo vhodné, aby účastníci konania na strane navrhovateľov zvažili vhodnosť zvolenia svojho zástupcu. Je možný i taký postup, že viacero navrhovateľov si zvolí svojho zástupcu (jedného) a tomuto každý udelí plnú moc na zastupovanie v tomto konaní a ďalší navrhovatelia si zvolia iného zástupcu (opäť len jedného). V končenom dôsledku by potom v konaní mohli vystupovať zvolení zástupcovia (napr. štyria), ale každý by zastupoval len určitý počet navrhovateľov. I takýmto spôsobom by bola naplnená zákonom stanovená požiadavka (§ 24 O.s.p.), aby každý účastník mal len jedného zástupcu.

Uvedenú výzvu prevzali všetci označení zástupcovia účastníkov konania, pričom do rozhodnutia súdu prvého stupňa na ňu relevantným spôsobom nereagovali a nedoložili plné moci od navrhovateľov v zmysle výzvy súdu.

Podľa § 24 O.s.p. (platného v čase rozhodovania súdu prvého stupňa) účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu, to neplatí ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Z uvedeného ustanovenia zákona jednoznačne vyplýva, že účastník sa môže dať zastupovať len jednou fyzickou osobou.

Správne preto krajský súd vyzval zástupcov účastníkov konania na predloženie plnomocenstva v zmysle ustanovenia § 24 O.s.p.. Následne však bez doručenia plných mocí konal a rozhodol.

Svojím konaním krajský súd odňal navrhovateľom v 1/ - 175/ rade možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho nemohli uplatniť tie procesné práva účastníka konania, ktoré im Občiansky súdny poriadok dáva - neboli predvolávaní na pojednávania a nebol im doručený rozsudok krajského súdu, čím im bolo znemožnené podať prípadné odvolanie. Ide o pochybenie krajského súdu, ktoré je dôvodom na zrušenie napadnutého rozsudku.

Vychádzajúc z uvedených skutočností Najvyšší súd slovenskej republiky konštatuje, že krajský súd svojím konaním odňal navrhovateľom v 1/-175/ rade možnosť konať pred súdom, a preto zrušil rozsudok Krajského súdu v Nitre č.k. 19Sp/19/2010-351 zo dňa 21. novembra 2011 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

V predmetnej právnej veci ide o konanie podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (§ 250l a nasl.), podľa ktorej podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

V tejto súvislosti odvolací udáva, že podľa § 27 ods. 3 O.s.p. platného od 1. januára 2013 vo veciach ochrany osobnosti podľa Občianskeho zákonníka, vo veciach ochrany podľa predpisov o masovokomunikačných prostriedkoch, v sporoch vyvolaných alebo súvisiacich s konkurzom a reštrukturalizáciou, v sporoch o ochranu hospodárskej súťaže, v sporoch z porušenia alebo ohrozenia práva na obchodné tajomstvo, v sporoch z právnych vzťahov týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, v sporoch súvisiacich s ochranou práva duševného vlastníctva, v konaní s cudzím prvkom, v konaní podľa piatej časti tretej hlavy tohto zákona, vo veciach podľa § 261 ods. 3 Obchodného zákonníka a v konaní podľa Exekučného poriadku sa zastúpenie podľa odseku 1

nepripúšťa. To neplatí, ak zástupca účastníka konania podľa ods.1 má vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v odbore právo a účastník konania je jeho blízkou osobou.

V ďalšom konaní je súd prvého stupňa povinný postupovať v naznačenom smere a vyzvať účastníkov konania v zmysle citovaných ustanovení zákona o uvedenie toho, či sú v konaní zastúpení podľa § 27 ods. 3 O.s.p., resp. či svoje práva obhajujú sami, pričom rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.