

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Cdo/172/2020
Identifikačné číslo spisu:	1315202177
Dátum vydania rozhodnutia:	07.10.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Marián Sluk
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1315202177.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne Mgr. B., bývajúcej v X., zastúpenou Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom v Piešťanoch, Žilinská cesta 130, IČO: 36 866 598, proti žalovanému Ústav lekárskej kozmetiky, a.s., so sídlom v Bratislave, Kožia 17, IČO: 35 751 096, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 19C/84/2015, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 5. februára 2020, sp. zn. 2Co/72/2019, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 5. februára 2020, sp. zn. 2Co/72/2019 (ďalej len „odvolací súd“): 1/ potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava III. z 11. októbra 2016, č. k. 19C/84/2015-206 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 19. septembra 2019, č. k. 19C/84/2015-259, ktorým bolo vyhovené žalobe v časti istiny 5.000,- eur; 2/ v zostávajúcej časti priznanej istiny (45.000,- eur) zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že žalobu zamietol a 3/ žalobkyni voči žalovanému priznal nárok na náhradu prvoinštančného a odvolacieho konania.
2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bola žaloba v časti zamietnutá (výrok 2/), podala 20. apríla 2020 dovolanie žalobkyňa, ktoré elektronickým podaním doručeným súdu prvej inštancie 26. júna 2020 vzala späť.
3. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) platí, že ak

dovolať vzme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala svoje dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

5. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 CSP tak, že úspešnej žalovanej ich náhradu nepriznal, žalobkyňa síce z procesného hľadiska zaviniła zastavenie dovolacieho konania (§ 256 ods. 1 CSP), žalovanej však žiadne preukázané trovy dovolacieho konania nevznikli (R 72/2018).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.