

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/86/2023
Identifikačné číslo spisu:	1316220899
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1316220899.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Domov sociálnych služieb a zariadenie pre seniorov Rača, Bratislava, Pri vinohradoch 267, IČO: 30 804 191, zastúpeného obchodnou spoločnosťou Advokátska kancelária VERIONS, s. r. o., Bratislava, Radvanská 21, IČO: 47 239 441, proti žalovanej U. L., narodenej XX. O. XXXX, V., E. XXX/XX, zastúpenej obchodnou spoločnosťou ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORSKÁ & MREKAJOVÁ, s. r. o., Bratislava, Panenská 33, IČO: 36 862 037, o zaplatenie 1 379,84 eura s príslušenstvom, vedenom na bývalom Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 11C/204/2016, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. júla 2022 sp. zn. 14Co/25/2022 takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. (Od 01. júna 2023) bývalý Okresný súd Bratislava III (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 30. januára 2018 sp. zn. 11C/204/2016 rozhodol, že pôvodná žalovaná L. D. je povinná zaplatiť žalobcovi 1 379,84 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. od 20. októbra 2016 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia (I. výrok), vo zvyšku žalobu zamietol (II. výrok) a rozhodol, že pôvodná žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania v plnej výške (III. výrok).

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podala pôvodná žalovaná L. D. odvolanie, pričom v priebehu odvolacieho konania zomrela.

3. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 26. júla 2022 sp. zn. 14Co/25/2019 rozhodol, že pokračuje v konaní namiesto pôvodnej žalovanej L. D., naposledy bytom P. X. XXX, V., ktorá zomrela dňa XX. L. XXXX, s právnou nástupkyňou žalovanej: U. L., nar. XX. O. XXXX, bytom E. XXX/XX, V.. Po právnej stránke rozhodnutie odôvodnil poukazom na § 63 ods. 1 a 2 v spojení s § 378 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Pôvodná žalovaná zomrela v priebehu konania, pričom ako jej dedič prichádza do úvahy vo výroku menovaná osoba, ktorá sa stala jej procesným nástupcom a ktorá ako právna nástupkyňa

pôvodnej žalovanej prijíma stav konania ku dňu jej úmrtia.

4. Proti uvedenému uzneseniu odvolacieho podala dovolanie žalovaná (ďalej aj „dovolateľka“) tvrdiac dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. b) CSP (ten, kto v konaní vystupoval ako strana sporu, nemal procesnú subjektivitu) a § 420 písm. f) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces). Podstatou dovolania bola námietka, že poručiťka nezanechala žiadny majetok a dovolateľka za jej dlhy nezodpovedá. Poukázala na uznesenie okresného súdu sp. zn. 30D/990/2020 zo 16. septembra 2020, ktorým okresný súd konanie o dedičstve zastavil. Odvolací súd podľa dovolateľky vydal uznesenie o pokračovaní v konaní s právnou nástupkyňou žalovanej v rozpore so zákonom, resp. nesprávne aplikoval právne predpisy. Navrhla, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, alebo aby konanie zastavil; uplatnila si náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %. Žiadala tiež odložiť vykonateľnosť a právoplatnosť napadnutého rozhodnutia.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP, časť vety pred bodkočiarkou), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Podľa § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Uvedené znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie, proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolací prieskum, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

7. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP. Najvyšší súd už v rozhodnutí sp. zn. 3Cdo/236/2016 (publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017) uviedol, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP, dovolací súd prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Z uvedeného je zrejmé, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

8. V posudzovanej veci dovolateľka napadla dovolaním procesné uznesenie, ktorým odvolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnou nástupkyňou zosnulej žalovanej L. D., ktorá zomrela v priebehu odvolacieho konania. Po tomto rozhodnutí odvolacieho súdu konanie vo veci samej na odvolacom súde ďalej pokračuje. Nejedná sa preto o rozhodnutie vo veci samej, ani o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Pre nesplnenie objektívnej podmienky prípustnosti dovolania (nepřípustný predmet dovolania) sa tak dovolací súd nemohol zaoberať dovolateľkou namietanými vadami.

9. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c) CSP, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Vo vzťahu k návrhu dovolateľky na odklad vykonateľnosti a právoplatnosti napadnutého rozhodnutia dovolací súd uvádza, že nezistil splnenie predpokladov pre prijatie takéhoto rozhodnutia (§ 444 ods. 1, 2 CSP) a v súlade s jeho ustálenou praxou o tom nevydal samostatné uznesenie.

11. O náhrade trov celého konania, vrátane konania dovolacieho, bude rozhodnuté s poukazom na § 453 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP v konečnom rozhodnutí.

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.