

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **JUDr. M. B.**, bývajúceho v P., proti odporcovi **P., s.r.o.**, so sídlom v Ž., IČO: X., o zaplatenie 4 315,21 €, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 13 C 342/2004, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. júna 2010 sp. zn. 8 Co 49/2010, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Odporcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina rozsudkom z 21. októbra 2009 č.k. 13 C 342/2004-303 zamietol návrh, ktorým sa pôvodný navrhovateľ MUDr. D. B. domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 130 000 Sk ako náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Odporcovi nepriznal náhradu trov konania.

Na odvolanie MUDr. D. B. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 29. júna 2010 sp. zn. 8 Co 49/2010 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Tento rozsudok napadol MUDr. D. B. dovolaním z 21. augusta 2010.

MUDr. D. B. X., t.j. v čase po podaní dovolania, zomrel (vid' oznámenie o úmrtí vystavené X. Mestskou časťou Bratislava – Ružinov). Notárka JUDr. I. K., ktorá ako súdna komisárka konala v konaní o dedičstve po ňom pod sp. zn. 6 D 277/2011, Dnot 40/2011, oznámila súdu prvého stupňa, že ako dedičia zomrelého prichádzajú do úvahy JUDr. D. B.

(syn) a T. B. (dcéra). T. B. dedičstvo po MUDr. D. B. odmietla. JUDr. M. B., právny nástupca MUDr. D. B., listom z 21. júla 2011 oznámil súdu prvého stupňa, že dovolanie berie späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na dispozitívny úkon právneho nástupcu pôvodného dovolateľa (navrhovateľa), ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 2 O.s.p. Navrhovateľ z procesného hľadiska späťvzatím dovolania zaviniť, že sa dovolacie konanie muselo zastaviť a vznikla mu povinnosť nahradiť trovy tohto konania. Dovolací súd nepriznal odporcovi náhradu trov dovolacieho konania, lebo v dovolacom konaní nebol podaný návrh na rozhodnutie o priznaní náhrady trov tohto konania (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 26. septembra 2011**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková