

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovartsyho a JUDr. Viliama Dohňanského, v trestnej veci obžalovaného **MVDr. P. K.**, pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na neverejnom zasadnutí 20. septembra 2011 v Bratislave, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, z 12. mája 2011, sp. zn. BB-3 T 2/2011, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 194 ods. 1 Tr. por. **z r u š u j e** napadnuté uznesenie.

O d ô v o d n e n i e

Na základe obžaloby prokurátora Úradu Špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky sp. zn. VII/2 Gv 41/10 podanej 14. februára 2011 na Špecializovanom trestnom súde proti obžalovanému MVDr. P. K., je na tomto súde proti menovanému vedené trestné konanie pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., t. č. v štádiu vykonávacieho konania.

Napadnutým uznesením bola obžalovanému MVDr. P. K. podľa § 70 ods. 1 Tr. por. uložená poriadková pokuta vo výške 400 € (č. 1. 200 spisu). V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že poriadkovú pokutu obžalovanému uložil, nakoľko tento nesplnil pokyn súdu z 5. apríla 2011, v ktorom bol požiadany, aby v lehote piatich dní predložil viaceré listinné dôkazy. Obžalovaný v tejto lehote uloženú povinnosť nesplnil, neuviedol ani dôvod jej nesplnenia a žiadané dokumenty súdu doručil až 12. mája 2011, v deň pojednávania, spolu so žiadosťou o ospravedlnenie neúčasti. Súd poukázal na skutočnosť, že týmto postupom obžalovaný znemožnil samosudcovi patričnú prípravu hlavného pojednávania a hoci prišlo k odročeniu hlavného pojednávania pre neprítomnosť

obžalovaného a jeho obhajcu, nič to nemení na skutočnosti, že v dôsledku nesplnenia povinnosti v stanovenej lehote bola sťažená náležitá príprava na hlavné pojednávanie.

Proti tomuto uzneseniu podal obžalovaný MVDr. P. K. v zákonnej lehote prostredníctvom svojho obhajcu písomnú sťažnosť. V jej odôvodnení uviedol, že pri pracovných povinnosti opomenul doložiť požadované dokumenty, pričom niektoré ani neboli v sídle spoločnosti a bolo potrebné si ich vyžiadať.

Argumentoval aj tým, že na možnosť uloženia poriadkovej pokuty nebol vopred upozornený a navrhol, aby najvyšší súd napadnuté uznesenie zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedenej sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť obžalovaného je dôvodná.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. por., kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhoví výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1 650 eur; ak ide o právnickú osobu, až do 16 590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Najvyšší súd si v súvislosti s preskúmaním konania predchádzajúceho výrokom napadnutého uznesenia vyžiadal od Špecializovaného trestného súdu, pracoviska Banská Bystrica tlačivo – predvolanie obžalovaného na hlavné pojednávanie, ktoré malo podľa odôvodnenia napadnutého uznesenia obsahovať poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade nesplnenia pokynu súdu a tým aj splnenie povinnosti uvedenej v poslednej vete § 70 ods. 1 Tr. por.

Z obsahu tohto tlačiva (doručeného 9. augusta 2011) následne zistil, že sťažnosťná námietka obžalovaného MVDr. P. K. o tom, že na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v súvislosti s nesplnením pokynu súdu nebol vopred upozornený, je dôvodná.

Na prvej strane tlačiva-predvolanie obžalovaného na hlavné pojednávanie štandardne používaného Špecializovaným trestným súdom, pracoviskom Banská Bystrica sa nachádza poučenie v znení: *„Vaša prítomnosť na hlavnom pojednávaní je nevyhnutná. Ak sa neustanovíte bez dostatočného ospravedlnenia, môžete byť predvedený(-á) (§ 120 ods. 1 Trestného poriadku) a potrestaný(-á) pokutou až do výšky 1 650 eur (§ 70 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)“*.

Druhá strana predmetného tlačiva obsahuje osobitné poučenie (pre prípad ochorenia obžalovaného) o možnosti uloženia poriadkovej pokuty až do výšky 1 650 eur, a to v prípade nevyhovenia súdnej výzve na včasné zaslanie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti spolu s prílohou č. 1 tlačiva vyplnenou ošetrojúcim lekárom

Ustanovenie § 70 ods. 1 veta prvá Tr. por. taxatívne uvádza prípady, v ktorých môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať fyzickú, či právnickú osobu poriadkovou pokutou. Týmto sú:

- a) rušenie konania napriek predchádzajúcemu napomenutiu,
- b) urážlivé správanie sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajtovi napriek predchádzajúcemu napomenutiu,
- c) neposlúchnutie príkazu bez dostatočného ospravedlnenia,
- d) nevyhovenie výzve bez dostatočného ospravedlnenia,
- e) nevyhovenie predvolaniu bez dostatočného ospravedlnenia.

Zároveň však platí, že na možnosť uloženia pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené, pričom k takémuto upozorneniu môže prísť buď písomne (v písomnom predvolaní, príkaze, či výzve) alebo ústne (priamo pri úkone trestného konania po napomenutí, resp. po výzve) so zaprotokolovaním upozornenia do zápisnice o úkone trestného konania.

Ani Najvyšší súd Slovenskej republiky nemá pochybnosti o tom, že v posudzovanej veci obžalovaný MVDr. P. K. neuposlúchol súdnu výzvu a požadované listinné dokumenty nezaslal súdu v stanovenej lehote, pričom nesplnenie tejto povinnosti ničím neospravedlnil. Treba však dodať, že na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade nesplnenia tejto povinnosti nebol obžalovaný upozornený.

Použité tlačivo – predvolanie obžalovaného na hlavné pojednávanie totiž obsahovalo iba upozornenie na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v prípade neospravednenej neúčasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní a v prípade nevyhovenia súdnej výzve na včasné zaslanie potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti spolu s prílohou č. 1 tlačiva vyplnenou ošetrojúcim lekárom.

Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní (č. l. 1 159-170 spisu) konanom dňa 5. apríla 2011 nevyplýva, že by bol obžalovaný MVDr. P. K. upozornený na možnosť uloženia poriadkovej pokuty v súvislosti s neplnením povinnosti predložiť súdu v lehote piatich dní požadované listinné dokumenty, uloženej mu v závere hlavného pojednávania. V procesnom spise sa na č. l. 171 nachádza aj zvukový záznam z predmetného hlavného pojednávania, z obsahu ktorého sťažnostný súd zistil, že na možnosť uloženia poriadkovej pokuty nebol obžalovaný upozornený ani ústne.

V posudzovanej veci teda konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia trpí chybami, ktoré nie je možné odstrániť.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 194 ods. 1 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie ako nezákonné.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 20. septembra 2011

JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Monika Ivančíková