

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10Sžr/116/2012
Identifikačné číslo spisu:	4010200256
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Hatalová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:4010200256.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: L. V., bytom O., zastúpeného Mgr. Martinou Oravcovou, advokátkou, AK so sídlom v Nitre, Farská 25, proti žalovanému: Katastrálny úrad v Nitre, Štefánikova 69, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11S/45/2010-124 zo dňa 31.mája 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/45/2010-124 zo dňa 31. mája 2012 p o t v r d z u j e .
Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Nitre uznesením č.k.11S/45/2010-124 zo dňa 31.mája 2012 zastavil konanie podľa § 250d ods.3 O.s.p. vo veci podanej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal prešetrenia jeho sťažnosti zo dňa 7.septembra 2009 a jej vybavenia oznámením Katastrálneho úradu v Nitre.

Rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Uviedol, že skôr ako pristúpil k vecnému vybaveniu, skúmal podmienky konania podľa § 246c, § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že tieto neboli splnené, preto konanie podľa § 250d ods. 3 O.s.p. zastavil. Súd citoval znenie ustanovenia § 244 ods.1,3 O.s.p., § 247 ods. 2 O.s.p. a § 250d ods. 3 O.s.p..

Súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov a ustanovil mu zástupcu z radov advokátov. Následne ustanovenú zástupkyňu vyzval na oboznámenie sa so spisom a nejasným návrhom zo strany žalobcu a upravenie návrhu, čoho sa žalobca domáha, ktoré rozhodnutie správneho orgánu žiada preskúmať a taktiež aby špecifikovala dôvody nezákonnosti rozhodnutia správneho orgánu.

Ustanovená advokátka žalobcu podaním došlým súdu dňa 12. marca 2012 doplnila žalobu podľa § 247 a

nasl. Os.p. tak, že žalobca Zápisnicu z prešetrenia jeho sťažnosti zo dňa 26. októbra 2009 č. 31/2009-st.-2 považuje za nezákonnú a zároveň že túto zápisnicu žalobca považuje za rozhodnutie žalovaného správneho orgánu a že bol ukrátený na svojich právach z dôvodu jej nezákonnosti. Ďalej uviedla, že žalobca sa sťažnosťou podanou dňa 7. októbra 2009 sťažoval na odpoveď Správy katastra Nitra č. X 400/2009-7 zo dňa 7. septembra 2009, pretože podľa žalobcu predložil geometrický plán č. 22682988-055/95 zo dňa 9. marca 2004 na zápis a taktiež žalobca uviedol, že parc. č. 67 bola jeho rodičom ukradnutá a daná rodine, ktorá si ju rozdelila na parc. č. 67/1, 67/2, 67/3, 67/4, pričom Geodézia (?) tvrdí, že parc. č. 67 je identická s parcelou registra „C“ č. 75/1, 75/2, 75/27, čo nie je pravda s poukazom na dedičstvo č. 636/59,22D 369/05, Dnot 266/05. Žalobca je toho názoru, že jeho sťažnosť bola opodstatnená a tvrdenie správy katastra, ako i žalovaného je v rozpore so zákonom, lebo prídelová listina č. 2199/48-3 z 26. apríla 1948 vydaná na meno V. X. a U., rod. Y. sa týka parc. č. 67 o výmere 1760 m² a netýka sa parciel registra C-KN č. 75/1, 75/2, 75/27, a to s poukazom na dedičské konanie po neb. X. V. pod D č. 636/59 a po neb. U. V., rod. Y. č. 22D/369/05, Dnot 266/2005. Podľa názoru žalobcu je parc. č. 67 zapísaná v LV č. XXXX pre kat. úz. M. na žalobcu v podiele 4/7-iny identická s parcelou č. 67/1, 67/2, 67/3, 67/4 zapísaných na LV č. XXXX v kat. úz. M., pričom parc. č. 67 nie je parcela registra „E“, ale parcela registra „C“. Žalobca ďalej uviedol, že v prídeloch nedošlo k žiadnemu posunu parcelných čísel v rámci majetku po bývalom statkárovi U.. Žalobca žiadal, aby súd zrušil zápisnicu z prešetrenia sťažnosti (rozhodnutie žalovaného) a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Zdôraznil, že zápisnica žalovaného z prešetrenia sťažnosti žalobcu zo dňa 26. októbra 2010 na odpoveď Správy katastra v súvislosti s jeho návrhom na vydanie rozhodnutia o vydržaní nehnuteľnosti podľa zák. č. 180/1995 Z. z. adresovaný Správe katastra Nitra nie je rozhodnutím správneho orgánu v zmysle § 244 O.s.p., ktoré by zakladalo, menilo alebo zrušovalo oprávnenia a povinnosti fyzickej osoby alebo ktorým by mohli byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzickej osoby priamo dotknuté. Súd sa stotožňuje s názorom žalovaného správneho orgánu, že v prípade žalobcu, ktorý tvrdí, že má doklad (verejnú listinu), ktorý je spôsobilý zápisu vlastníckeho práva v jeho prospech do katastra nehnuteľností, s ktorým sa správny orgán zaoberal, skúmal jeho obsah a písomne odpovedal na podaný návrh s tým, že nespĺňa náležitosti pre nezrovnalosť už vykonaných zápisov k predmetnej parcele, teda že zápisnica o prešetrení sťažnosti nespadá do kategórie rozhodnutí vydaných správnym orgánom, ktoré by podliehali súdnemu prieskumu. I podľa názoru súdu, s poukazom na odstránenie väd žaloby a upresnenie návrhu žalobcu, čoho sa domáha, nie je sporné, že ide o vlastnícky spor k nehnuteľnosti, ktoré spadajú do právomoci všeobecných súdov, a nie správneho orgánu a taktiež nie do oblasti správneho súdnictva. Žalovaný ako správny orgán nie je oprávnený vykonávať opravy v katastrálnom operáte na základe návrhu tak, ako to sformuloval žalobca a nie je ani oprávnený riešiť vlastnícke spory, riešenie ktorých patrí výlučne do právomoci súdu, a to do občianskoprávneho konania. Nemôže správny orgán sám urobiť úsudok o verejnej listine, ktorá bola predložená s niekoľkoročným oneskorením a od jej vydania došlo k rôznym zápisom a k zmenám uplatňovaného nároku na konkrétnu nehnuteľnosť, ak b y vydaným rozhodnutím zasiahol do vlastníctva už zapísaných vlastníkov na základe predloženej verejnej listiny.

II.

Odvolanie žalobcu a vyjadrenie žalovaného

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktoré označil ako sťažnosť proti uzneseniu krajského súdu. Podľa jeho názoru riešenie sporov tohto typu patrí do právomoci okresného súdu a žiadal, aby odvolací súd jeho žalobu vrátil na ďalšie konanie Okresnému súdu v Nitre.

Právna zástupkyňa žalobcu doplnila odvolanie žalobcu a uviedla, že žalobca má za to, že zápisnica z prešetrenia jeho sťažnosti na odpoveď Správy katastra Nitra je rozhodnutím správneho orgánu, ktoré podlieha súdnemu prieskumu. Žalobca považuje rozhodnutie žalovaného - Zápisnica z prešetrenia sťažnosti L. V. zo dňa 26. októbra 2009, č. 31/2009-st.-2 za nezákonné z dôvodov uvedených v žalobe zo dňa 12. februára 2010 a v doplneniach žaloby. Žalobca má za to, že žalovaný postupoval nezákonne, keď v Zápisnici o prešetrení sťažnosti žalobcu zo dňa 26. októbra 2009, č.31/2009-st.-2 a v Zápisnici o prešetrení opakovanej sťažnosti zo dňa 27. novembra 2009, č.34/2009 vybavil sťažnosti žalobcu ako

neopodstatnené. Žalobca považuje tvrdenia Správy katastra v Nitre v liste č. X 400/2009-7 zo dňa 7. septembra 2009 v rozpore so zákonom, keďže prídelová listina 2199/48-3 z roku 1948 vydaná na meno V. X. a U., rod. Y. sa týka parcely č. 67 o výmere 1760 m² zapísanej v LV č. XXXX pre kat. úz. M. a netýka sa parciel registra C-KN č. 75/1,75/2 a 75/27. Podľa žalobcu je parcela č. 67 identická s parc. č. 67/1, 67/2, 67/3,67/4 zapísanými v LV č. XXXX pre kat. úz. M.. Pre úplnosť informácií žalobca uvádza, že sa pred podaním žaloby vedenej v predmetnom súdnom konaní domáhal viacerými podanými žalobami v konaniach vedených na Okresnom súde Nitra určenia vlastníctva k parc. č. 75/1, 75/2, 75/27 v kat. úz. M. i vydržania týchto nehnuteľností. Žalobca má však za to, že bol ukrátený na svojich právach z dôvodu nezákonného rozhodnutia žalovaného pri rozhodovaní o sťažnosti proti rozhodnutiu Správy katastra a preto v zmysle § 247 O.s.p. podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu. Na základe vyššie uvedeného žalobca navrhuje, aby odvolací súd rozhodol tak, že napadnuté uznesenie zruší a vráti vec na ďalšie konanie súdu prvého stupňa.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu nevyjadril.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v namietanom rozsahu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu žalobcu nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p..

Z obsahu súdneho spisu odvolací súd zistil, že Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 11S/45/2010-101 zo dňa 30. novembra 2011 priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č. k. 11S/45/2010-107 zo dňa 29. decembra 2011 ustanovil žalobcovi zástupcu z radov advokátov Mgr. Martinu Oravcovú so sídlom v Nitre, Farská 25.

Odvolací súd tiež zistil, že výzvou zo dňa 26.januára 2012, ktorá bola doručená Mgr. Martine Oravcovej, advokátke, Krajský súd v Nitre vyzval právnu zástupkyňu, aby v lehote 20 dní od doručenia výzvy po oboznámení sa s obsahom spisu upresnila žalobu žalobcu o uvedenie toho, čoho sa žalobca domáha, ktoré rozhodnutie (číslo jednania a dátum) ktorým správnym orgánom vydané žiada preskúmať v správnom súdnictve a aby špecifikovala dôvody jeho nezákonnosti.

Následne právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca má za to, že bol ukrátený na svojich právach z dôvodu nezákonného rozhodnutia žalovaného pri rozhodovaní o sťažnosti proti rozhodnutiu Správy katastra a preto v zmysle § 247 O.s.p. podáva žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného správneho orgánu. Žalobca považuje rozhodnutie žalovaného - Zápisnica z prešetrovania sťažnosti L. V. zo dňa 26. októbra 2009, č. 31/2009-st.-2 za nezákonné. Žalobca sa sťažnosťou podanou dňa 7. októbra 2009 sťažoval na odpoveď Správy katastra Nitra č. X 400/2009-7 zo dňa 7. septembra 2009, pretože podľa žalobcu predložil geometrický plán č. 22682988-055/95 zo dňa 9. marca 2004 na zápis Správe katastra dňa 9. marca 2004 a taktiež podľa žalobcu parcela č. 67 bola rodičom žalobcu ukradnutá a daná rodine, ktorá si ju rozdelila na parc. č. 67/1, 67/2, 67/3 a 67/4, pričom Geodézia tvrdí, že parcela č. 67 je identická s parcelou registra „C“ č. 75/1, 75/2, 75/27, čo nie je pravda s poukazom na dedičstvo č. 636/59 22D 369/05, Dnot 266/05. Žalovaný v napadnutom rozhodnutí došiel k záveru, že sťažnosť žalobcu je neopodstatnená. Žalobca vidí nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného v tom, že ním podaná sťažnosť je opodstatnená.

Odvolací súd z obsahu listu žalovaného - Oznámenie o vybavení sťažnosti - zo dňa 26. októbra 2009, č. 31/2009-st.-2, ktoré je predmetom súdneho prieskumu zistil, že dňa 7. októbra 2009 bola Katastrálnemu úradu v Nitre zo Správy katastra Nitra doručená sťažnosť žalobcu, v ktorej sa žalobca sťažuje na odpoveď Správy katastra Nitra č. X 400/2009-7 zo dňa 7. septembra 2009. Skutočnosti uvedené v sťažnosti žalobcu boli prešetrené v konaní o prešetrovaní sťažnosti č. 31/2009 a sťažovateľ bol o spôsobe

vybavenia sťažnosti upovedomený zaslaním Oznámenia o vybavení sťažnosti zo dňa 26. októbra 2009 a zo dňa 30. novembra 2009.

Podľa § 244 ods. 1, 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 247 ods. 2 O.s.p., pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo, ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V danom prípade odvolací súd potvrdil uznesenie krajského súdu v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Poukazuje na znenie ustanovenia § 219 ods.2 O.s.p., podľa ktorého ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danom prípade Najvyšší súd Slovenskej republiky navyše dodáva, že Oznámenie o vybavení sťažnosti zo dňa 26. októbra 2009, č. 31/2009-stf.-2 nie je rozhodnutím správneho orgánu, ktorým by bol žalobca ukrátený na svojich právach alebo oprávnených záujmoch. Navyše žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukázal, na akých subjektívnych právach mal byť ukrátený.

V danom prípade nebolo možné napadnuté rozhodnutia preskúmať, a preto správne postupoval krajský súd, keď uvedené konanie zastavil podľa § 250d ods. 3 O.s.p..

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a podľa § 250k ods. 1 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. tak, že účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, keďže odvolateľ nemal v odvolacom konaní úspech a žalovanému trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.