

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom 26. septembra 2008 v Bratislave, v trestnej veci obvineného **M. K.** pre pokus zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde v Poprade pod sp. zn. 5 T 50/2007, o dovolaní podanom obvineným proti rozsudku Okresného súdu v Poprade zo 14. mája 2007, sp. zn. 5 T 50/07, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného **M. K.** **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Poprade rozsudkom zo 14. mája 2007, sp. zn. 5 T 50/2007, schválil dohodu o vine a treste uzavretú na Okresnej prokuratúre v Poprade s obvineným **M. K.** s tým, že tento je vinný zo spáchania pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 k § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

dňa 24. novembra 2006 asi o 00.30 hod. v obývacej izbe bytu v P. po tom, ako ho jeho otec **L. K.**, nar. **X.**, ktorý bol pod vplyvom alkoholu, zobudil a vyhánal ho z bytu, pričom sa mu vyhrážal s nožom v ruke zabitím, **M. K.** mu z ruky nôž vytiahol, hodil ho na zem, **L. K.** v nadávkach a vyhrážkach pokračoval, naháňal **M. K.** po byte, vtedy **M. K.** z kuchynskej linky zobral nôž o dĺžke čepele 8,3 cm, ktorým napadol **L. K.** tak, že ho 9-krát pichol do hornej časti tela, čím mu spôsobil zranenia a to reznú ranu ľavého obočia a 9 bodných rán na ľavom pleci a ramene, čo si vyžiadalo liečenie po dobu 7 dní.

Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky a na jeho výkon bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Obvinený bol tiež zaviazaný uhradiť poškodenej strane spôsobenú škodu v sume 1 582 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený M. K. dovolanie (podanie označené ako dovolanie). Uvedené dovolanie – podanie obvineného nespĺňalo zákonné podmienky dovolania – nebolo podané prostredníctvom obhajcu, (§ 373 ods. 1 Tr. por.), neobsahovalo konkrétny dovolací dôvod (§ 371 Tr. por.) a jeho odôvodnenie nespĺňalo podmienky uvedené v § 374 ods. 1 Tr. por.

Obvinený bol súdom písomne upovedomený o nedostatkoch podania – dovolania a vyzvaný, aby postupoval v zmysle zákona. Obvinený a ani jeho obhajca JUDr. M. Š., ktorý preštudoval trestný spis (č.l. 253), neodstránili vytýkané nedostatky podania – dovolania, a to ani do dňa prejednania veci dovolacím súdom.

Pritom podľa § 373 ods. 1 Tr. por. obvinený môže dovolanie podať len prostredníctvom obhajcu. Podľa § 374 ods. 1 Tr. por. dovolanie už pri jeho podaní musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda a aké chyby sa vytýkajú rozhodnutiu alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Vzhľadom na to, že obvinený M. K. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por. nesplnil podmienky podania dovolania a obsah dovolania nie je v súlade s ustanovením § 374 ods. 1 a ods. 2 Tr. por. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je dotknuté právo obvineného alebo ďalších osôb k tomu oprávnených opakovane podať, avšak len prostredníctvom obhajcu a len v lehote uvedenej v § 370 ods. 2 Tr. por., dovolanie spĺňajúce všetky ďalšie zákonom uvedené podmienky.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 26. septembra 2008

JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová