

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/80/2020
Identifikačné číslo spisu:	8212201363
Dátum vydania rozhodnutia:	18.08.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:8212201363.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne X. H., prechodne bývajúcej v H. XX, proti žalovanému 1/ S. S., bývajúcemu v N. XX a žalovanému 2/ N. S., bývajúcemu v H. XX, o určenie vlastníctva k mláťačke 1200 a hnaciemu motoru 8 HP, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5 C 29/2012, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 17. januára 2018, sp. zn. 18 Co 143/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ a 2/ nemajú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo 17. januára 2018, sp. zn. 18 Co 143/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 3. novembra 2016 č. k. 5 C 29/2012-83, ktorým súd prvej inštancie zastavil konanie o určenie, že S. S., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX nebol vlastníkom mláťačky 1200 a hnacieho motora 8 HP, ktorá bola odňatá a jemu poskytnutá náhrada za odňatý mŕtvy inventár vo forme traktora MT8 - 070 s príslušenstvom v celkovej hodnote 99 478 Sk, ktorý prevzal dňa 3.12.1993 na základe konania D 458/93 - BJ, nepatrila a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolateľka“) v rozpore s § 429 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), podľa ktorého dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí len ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa alebo c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§

429 ods. 2 C. s. p.).

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 C. s. p.] po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel na základe vyššie uvedeného k záveru, že dovolanie je potrebné pre procesnú neprípustnosť odmietnuť.

4. V prejednávanej veci dovolateľka, na ktorú sa podľa obsahu spisu nevzťahujú výnimky z povinného zastúpenia advokátom formulované v § 429 ods. 2 písm. a) až c) C. s. p., podala dovolanie nezastúpená advokátom napriek tomu, že bola v odvolacom konaní o povinnosti zastúpenia advokátom v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučená. Skutočnosť, že si dovolateľka po uplynutí lehoty na podanie dovolania zvolila advokátku JUDr. Janku Martonovú na zastupovanie v dovolacom konaní nezakladá splnenie procesnej podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v požiadavke kvalifikovaného zastúpenia dovolateľa. Na základe uvedeného dovolací súd odmietol dovolanie podľa § 447 písm. e) C. s. p.

5. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

6. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.