

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/14/2016
Identifikačné číslo spisu: 6015200989
Dátum vydania rozhodnutia: 23.02.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6015200989.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: Y., zastúpená Lexpert s.r.o., Horná 15, Banská Bystrica, proti odporkyni: Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 20Sd/223/2015-31 zo dňa 13.januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13. januára 2016, č. k. 20Sd/223/2015-31 v napadnutej časti z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Banskej Bystrici podľa § 250q OSP uznesením zo dňa 13. januára 2016, č. k. 20Sd/223/2015-31 zastavil konanie vo veci rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. októbra 2014 (správne malo byť zo dňa 21. júla 2014 poznámka odvolacieho súdu), ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok od 30. júna 2014 v sume 86,00 Eur mesačne podľa § 70 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Rozhodol tak na základe návrhu navrhovateľky zo dňa 24. novembra 2015 konanie zastaviť v súlade s § 250o OSP a ktorá žiadala v súlade s §146 ods. 2 OSP priznať náhradu trov právneho zastúpenia. Krajský súd rozhodol aj na tom základe, že odporkyňa vydala nové rozhodnutie dňa 30. septembra 2015 a navrhovateľke priznala invalidný dôchodok od 30. júna 2014 v sume 110,40 Eur mesačne. Odporkyňa rozhodnutím rovnakého čísla zo dňa 13. októbra 2015 taktiež zrušila svoje rozhodnutie zo dňa 24. októbra 2014 (21. júla 2014) o priznaní invalidného dôchodku.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojitosti s § 250l ods. 2 OSP krajský súd tak, že uložil povinnosť odporkyni nahradiť trovy právneho zastúpenia v konaní úspešnej navrhovateľke advokátom JUDr. Romanom Dulom, podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v sume 307,69 Eur.

2.

Proti uzneseniu krajského súdu v časti o náhrade trov konania podala odporkyňa odvolanie namietajúc jeho nezákonnosť s poukazom na dikciu ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 OSP. Poukázala na rozhodnutie č. č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. októbra 2014, ktorým bol navrhovateľke priznaný invalidný dôchodok v sume 86,00 Eur mesačne od 30. júna 2014 a uviedla, že navrhovateľka až v priebehu konania o opravnom prostriedku predložila lekársku správu z 28. augusta 2015 a prepúšťaciu správu z hospitalizácie na psychiatrickom oddelení, kde bola hospitalizovaná od 29. mája 2015 do 5. júna 2015, na základe ktorých bola uznaná za invalidnú podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa zvýšila na 65% od 30. júna 2014. V čase vydania rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X dňa 24. októbra 2014 pri uznanej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 50% postupovala správne a v súlade s vtedy aktuálnym skutkovým stavom a právnymi predpismi. S poukazom na uvedený skutkový a právny stav považovala napadnuté rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku z 24. októbra 2014 a následné rozhodnutie z 30. septembra 2015 vydané na základe zisteného skutkového stavu zákonným postupom, ktorý plne rešpektuje ustanovenia zákona o sociálnom poistení. Navrhla uznesenie krajského súdu v časti o uložení povinnosti odporkyňi zaplatiť trovy konania zmeniť tak, že nie je povinná nahradiť navrhovateľke trovy konania.

3.

Navrhovateľka v podanom vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie krajského súdu v napadnutej časti potvrdiť. V súvislosti s odvolacím konaním si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania za podané vyjadrenie právnym zástupcom, advokátom, vo výške 49,90 Eur.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 s ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu a dôvodov uvedených v odvolaní odporkyne a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Podľa § 492 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

V konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu vo veci dôchodkového zabezpečenia súd preskúmava zákonnosť konkrétneho rozhodnutia proti ktorému smeruje opravný prostriedok podaný navrhovateľom. Predmet súdneho konania je teda vymedzený tým, čo bolo predmetom rozhodnutia napadnutého opravným prostriedkom.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Z podkladov súdneho spisu odvolací súd zistil, že posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica zhodnotil zdravotný stav navrhovateľky na základe žiadosti o invalidný dôchodok z 30. júna 2014. Pre rozhodujúce zdravotné postihnutie určil 30% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok bola rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. júla 2014 zamietnutá.

Dňa 29. septembra 2014 v rámci odvolacieho konania zhodnotil zdravotný stav navrhovateľky na účely invalidity opäť posudkový lekár sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne pobočka Banská Bystrica, ktorý od 30. júna 2014 (dňom spísania žiadosti o invalidný dôchodok) uznal menovanú invalidnou podľa zákona o sociálnom poistení s 50% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre ľahkú duševnú zaostalosť. Posudzovaná navrhovateľka počas správneho konania uviedla, že súhlasí s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako aj s dátumom vzniku invalidity 30. jún 2014. Novým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. októbra 2014 tak, ako to zhodne vyplýva aj z uznesenia krajského súdu a z vyjadrení účastníkov konania, odporkyňa priznala navrhovateľke od 30. júna 2014 invalidný dôchodok v sume 86,00 eur mesačne. Za invalidnú bola uznaná z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 50% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 24. októbra 2014 (druhé rozhodnutie z toho istého dňa) odporkyňa zrušila podľa § 112 zákona o sociálnom poistení č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. júla 2014 o zamietnutí žiadosti o priznanie invalidného dôchodok.

Súdne konanie vedené na krajskom súde podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku súd rozdelil na dve samostatné konania. V prvom súdnom konaní, ktoré bolo vedené pod sp. zn. 20Sd/235/2014 krajský súd rozhodoval o zákonnosti rozhodnutia č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. júla 2014 a v druhom súdnom konaní sp. zn. 20Sd/223/2015 konal a rozhodoval o rozhodnutí č. XXX XXX XXXX X zo dňa 21. júla 2014. Obe súdne konania zastavil a rozhodol o náhrade trov konania.

K rozhodnutiu o náhrade trov konania musia byť splnené Občiansky súdnym poriadkom predpísané zákonné kritériá.

Pri použití ustanovenia § 146 ods. 2 OSP je treba otázku, či účastník konania zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, posúdiť podľa procesného výsledku konania, ktoré sa v posudzovanej veci začalo podaním opraného prostriedku proti rozhodnutiu z 24. októbra 2014 v priamej súvislosti s celým súdnym konaním, ktoré bolo na krajskom súde vedené podľa tretej hlavy piatej časti OSP. Napriek tomu, že súdne konanie bolo zastavené podľa §250o OSP, je úlohou krajského súdu (pre rozhodnutie podľa § 146 ods. 2 OSP) v ďalšom konaní posúdiť jej úspešnosť v správnom konaní o žiadosti o invalidný dôchodok priamo z lekárskejších správ posudkových lekárov sociálneho poistenia a posúdiť, či vzhľadom na svoj zdravotný stav bola spôsobilá predložiť také dôkazy o zdravotnom stave v čase podania žiadosti o invalidný dôchodok, aby súd mohol konštatovať jej plnú úspešnosť v súdnom konaní.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov uznesenie krajského súdu v napadnutej časti, týkajúcej sa trov konania podľa § 246c ods. 1 a § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 OSP v spojení s § 492 ods. 1, 2 SSP zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti toto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.