

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/24/2013
Identifikačné číslo spisu:	7012201399
Dátum vydania rozhodnutia:	18.03.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:7012201399.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: 1/ Y. C., bytom Q., Q. a 2/ P. F., bytom H., proti žalovanému: Mesto Veľké Kapušany, o podaní žalobcov, o odvolaní žalobcu 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/342/2012-31 zo dňa 10. januára 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/342/2012-31 zo dňa 10. januára 2013 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil konanie a vyslovil, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že podanie žalobcov nie je kvalifikovaným návrhom na začatie konania. V podaniach žalobcov absentujú najmä označenie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, ktorým títo žalobcovia mali byť ukrátení na svojich právach a z toho vyplývajúci návrh na preskúmanie rozhodnutia a postupu správneho orgánu, uvedenie dôvodov návrhu. Absentujú tu základné informácie, na základe ktorých by si súd mohol urobiť obraz o skutkovom základe konania pred správnym orgánom.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca 1/ odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom,

ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca 1/ bol uznesením č. k. 6S/342/2012-18 zo dňa 30.11.2012 vyzvaný na doplnenie žaloby o náležitosti v zmysle druhej hlavy piatej časti OSP, a to najmä: uvedenie čoho sa domáha, označenie žalovaného rozhodnutia dátumom jeho vydania a číslom rozhodnutia, tvrdenie žalobcu, že ako účastník bol na svojich subjektívnych právach ukrátený rozhodnutím a postupom správneho orgánu, uvedenie kedy bolo žalobou napadnuté rozhodnutie doručené žalobcovi, vyjadrenie v akom rozsahu sa rozhodnutie a postup napadá, a v ktorých častiach, uvedenie dôvodov, v čom vidí žalobca nezákonnosť rozhodnutia a postupu správneho orgánu a aký konečný návrh robí. Zároveň bol v uznesení riadne poučený o tom, že v prípade ak vady žaloby neodstráni, súd konanie zastaví.

Žalobca 1/ v stanovenej lehote vady vytýkané krajským súdom neodstránil ani svojim ďalším podaním zo dňa 19.12.2012.

Krajský súd sa nemohol zaoberať dôvodmi žaloby, ani obsahom napadnutého rozhodnutia správneho orgánu, pretože zistil dôvod, ktorý viedol k nemeritórному (procesnému) rozhodnutiu. Išlo o takú vadu, ktorá bránila vecnému vybaveniu žaloby. Krajský súd teda rozhodol správne, ak konanie podľa § 250d ods. 3 OSP zastavil. Rozhodnutie krajského súdu je podľa názoru odvolacieho súdu riadne odôvodnené a je z neho zřejmé, prečo krajský súd konanie zastavil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 250k ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.