

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžo/301/2015
Identifikačné číslo spisu: 5014200947
Dátum vydania rozhodnutia: 25.01.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:5014200947.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Henčekovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., 2/ M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., 3/ V. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., Nemecko, všetci právne zastúpení: JUDr. Sabína Hodoňová, advokátka, AK JUDr. Patrícia Bednářová & JUDr. Sabína Hodoňová, so sídlom Mariánske námestie 31, 010 01 Žilina, proti žalovanému: Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, referát katastra nehnuteľností, so sídlom A. Kmeť'a 1, 011 32 Žilina, za účasti pribratého účastníka konania: Q. W., bytom T., Izrael, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co-3/2013-Ha-2 zo dňa 05.06.2014, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/153/2014-57 zo dňa 20.05.2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 21S/153/2014 - 57 zo dňa 20. mája 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Rozsudkom č. k. 21S/153/2014-57 zo dňa 20.05.2015 Krajský súd v Žiline zamietol žalobu žalobcov, ktorou sa domáhali preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Co-3/2013-Ha-2 zo dňa 05.06.2014, ktorým rozhodnutím žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a rozhodnutie Okresného úradu Čadca č. C-2/2012-Rb zo dňa 17.01.2014, ktorým podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 180/1995 Z.z.“) neboli opravené údaje schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov pre kat. úz. S., potvrdil.

Krajský súd v Žiline po preskúmaní rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ako aj prvostupňového správneho orgánu, vrátane postupov, ktoré predchádzali vydaným rozhodnutiam v rozsahu danom žalobnými dôvodmi žalobcov mal za to, že rozhodnutie žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade so zákonom č. 180/1995 Z.z. resp. aj zákonom č. 71/1967 Zb. (Správny

poriadok). Vo veci bol dostatočne zistený skutkový stav a na takto zistený skutkový stav boli správne aplikované ustanovenia zákona č. 180/1995 Z.z. Preto žaloba žalobcov ako nedôvodná pri aplikácii § 250j ods. 1 O.s.p. bola zamietnutá.

Žalobcom v 1/ až 3/ rade náhradu trov konania nepriznal.

Ako uviedol krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku rozhodnutím pod č. C-2/2012-Rb zo dňa 17.01.2014 Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor rozhodol podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. vo vzťahu k žiadosti V. V. a M. V., vo veci návrhu na vydanie rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. tak, že údaje schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov pre katastrálne územie S. neopravuje. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že register obnovenej evidencie pozemkov v kat. úz. S. bol vyhotovený v zmysle zákona č. 180/1995 Z.z., vyhlášky ÚGKK SR č. 157/1996 Z.z., ktorou sa vykonáva zákon č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a Metodického návodu na spracovanie registra obnovenej evidencie pozemkov č. 74.20.73.41.10. Tento bol v zmysle § 7 ods. 1 zverejnený dňa 05.02.2010 a v roku 2011 bol zapísaný do katastra nehnuteľností. Ďalej uviedol, že dňa 19.06.2012 podali pani V. V. a M. V. (tu zrejme išlo už o syna pána M. V., nakoľko tento zomrel dňa XX.XX.XXXX) návrh na vydanie rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. a žiadali zapracovať do registra zaopatrovaciu zmluvu pod RI 248/71 zo dňa 24.03.1971. Navrhovatelia dňa 14.08.2013 doručili na Správu katastra v Čadci opravu návrhu na vydanie rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra. Z obsahu zaopatrovacej zmluvy, ako aj z podkladov slúžiacich pre jej spísanie je zjavné, že predmetom prevodu sú nehnuteľnosti v kat. úz. S. zapísané v protokole č. 48, 50, 194, 587, 724, 741, 742, 861, 1031, 1037, 1089, 1061 so špecifikáciou PK pozemkov tam uvedených. Pretože rozhodnutím Správy katastra Čadca pod č. k. C-1/2010/Šk zo dňa 16.12.2001 došlo k schváleniu registra ROEP v tejto časti chybné, nakoľko vlastnícke právo v podieloch, ktoré vlastnila navrhovateľka v rade 1/ a právny predchodca M. V., nar. XX.XX.XXXX sa domáhali v súlade s § 7 ods. 6 zmeny údajov schváleného registra osobitnou komisiou. Poukázali na to, že toho času sú nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom zaopatrovacej zmluvy zo dňa 23.04.1971 registrované rozhodnutím bývalého Štátneho notárstva v Čadci pod RI 248/71 zapísané na LV na mene Dr. P. W. v konkrétnych podieloch, ktoré zároveň boli špecifikované. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že zaopatrovacia zmluva RI - 248/71, ktorú účastníci konania žiadali zapracovať bola napísaná na Štátnom notárstve v Čadci, uzatvorená bola medzi V. M., rod. M. z jednej strany a M. V. spolu s manželkou V. V., rod. B., obaja bytom H. z druhej strany. Zmluva bola vyhotovená v písomnej forme, je registrovaná na Štátnom notárstve v Čadci dňa 22.04.1971. Údaje v nej uvádzané sú správne až na dve chyby spôsobené preklepom, v zmluve je uvedená parcela PKN č. 3932 správne má byť uvedená parcela č. 3939 a parcela č. 3852, ktorá je v zmluve uvedená ako parcela č. 4852. Zaopatrovacia zmluva RI 248/71 bola zapísaná do katastra nehnuteľností na list vlastníctva - LV č. XXX kat. úz. S. ako parcely EN (parcely pred obnovou operátu novým mapovaním) v podiele 1/1, parcela EN č. 3542, 3522, 3506/3, 3587, 3571/2, 3563, 3553/2, 3249/1, 3184, 3266/3, 3524/3, 3370/3, 3562/2, 3270, 3269, 3273/2, 3544, 3589 dom súp. č. XXX na parcele CKN č. 3524/3 a v poznámke - ostatné pozemky v kat. území S. uvedené v listine RI 248/71 sa o nehnuteľnosti v zmluve uvedené ako nehnuteľnosti v stave neidentifikovanom zapísané v PKN záp. č. 48, záp. č. 50, záp. č. 194, záp. č. 724, záp. č. 721, záp. č. 861, záp. č. 918, záp. č. 1031, záp. č. 1037, záp. č. 1089, záp. č. 1061 s parcelami tam uvedenými. Po obnove katastrálneho operátu novým mapovaním v roku 1987 parcely EN č. 3522, 3506/3, 3249/1, 3524/3, 3269 zapísané v podiele 1/1 na LV č. XXX boli prečíslované na parcely CKN č. 634, 666, 3103, 596 a 642 a boli prebraté do nového katastrálneho operátu. Parcely EN č. 3545, 3587, 3571/2, 3563, 3553/2, 3184, 3266/3, 3370/3, 3562/2, 3589, 3273/2, 3544, 3270 ostali neprečíslované a zapísané na LV č. XXX. Pozemky ako časť zemského povrchu po schválení a zapísaní ROEP do katastra nehnuteľností označené podľa zaopatrovacej zmluvy RI 248/71 ako parcely EN č. 3545, 3266/3, 3273/2, 3544 a 3270 sú označené parcelným číslom CKN č. 3169/77, 3111/1, 645/2, 643/2, 643/3, ktorých vlastnícke práva boli zapísané do katastra v podiele 1/1 na základe rozhodnutí C-26/07 (parcela CKN č. 3169/77), C-7/2006, C-969/05 (parcela CKN č. 3111/1, CKN č. 3110/1), C-14/2006 (parcela CKN č. 643/3), C-36/2008 (parcela CKN č. 643/2), C-84/2006 (parcela CKN č. 645/2) podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. v platnom znení, podkladom ktorých boli geometrické plány a identifikácia parcel. Pri zapracovaní

geometrických plánov, ktoré boli technickým podkladom k rozhodnutiam C-26/07, C-969/05, C-7/06, C-84/06, C-35/08, C-14/06 sa spracovateľ nevysporiadal s parcelami EN zapísanými na LV č. XXX v celosti označené ako parcely EN č. 3545, 3266/3, 3273/2, 3544 a 3270, správny orgán má za to, že tieto pozemky zapísané na LV č. XXX v celosti označené ako parcely EN č. 3545, 3266/3, 3273/2, 3544 a 3270 po obnove katastrálneho operátu novým mapovaním z roku 1987 označené parcelným číslom CKN č. 3169/77, 3111/1, 645/2, 643/2, 643/3 prešli ďalším právnym úkonom, konkrétne vydržaním v zmysle § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. v platnom znení a teda nemôže o nich rozhodovať. Ak by bola zistená presná poloha pôvodných parciel EN je nutné geometrické zameranie týchto pozemkov, ktoré si musí navrhovateľka zabezpečiť na vlastné náklady v prípade, že chce zistiť, ktorý pozemok označený parcelným číslom CKN po schválení ROEP je pôvodný pozemok označený parcelným číslom EN uvádzaný v zaopatrovacej zmluve RI 248/71. Z uvedeného dôvodu sa spôsob evidovania pozemkov EN č. 3545, 3266/3, 3273/2, 3544 a 3270 (pozemky po ROEP prevedené do súboru CKN v podiele 1/1 podľa § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. v platnom znení a pozemky parcely EN č. 3587, 3571/2, 3563, 3553/2, 3184, 3370/3, 3562/2, 3589) zapísané podľa zaopatrovacej zmluvy RI 248/71 na LV č. XXX v celosti a ktoré neboli po obnove katastrálneho operátu novým mapovaním z roku 1987 prečíslované, ani neprešli ďalším právnym úkonom nemení a ostane naďalej evidovaný na LV č. XXX.

Podľa názoru prvostupňového správneho orgánu zaopatrovacia zmluva RI 248/71 nebola do evidencie nehnuteľnosti správne zapísaná, v listine a ani v prílohe nie sú súhlasy ostatných spoluvlastníkov a žiadna listina, čo by potvrdzovala, že nehnuteľnosti podľa zaopatrovacej zmluvy RI 248/71 zapísané na LV č. XXX v podiele 1/1 ako parcely EN č. 3522, 3506/3, 3249/1, 3524/3, 3269, 3545, 3587, 3571/2, 3563, 3553/2, 3184, 3266/3, 3372/3, 3562/2, 3589, 3273/2, 3544, 3270 sú výlučným vlastníctvom prevodkyne pani V. M., rod. M., čo by malo byť doložené listinnými dôkazmi. Ostatné nehnuteľnosti zapísané podľa zaopatrovacej zmluvy na LV č. XXX v časti DLV (poznámka) ako ostatné pozemky v kat. úz. S. uvedené v listine č. RI 248/71-275/71, neboli predmetom ROEP vysporiadané a zapísané do katastra do súboru CKN v podiele 1/1 na základe § 11 zákona č. 180/1995 Z.z. sú po schválení a zapísaní ROEP do katastra nehnuteľností zapísané na jednotlivých listoch vlastníctva špecifikovaných v rozhodnutí na meno W. P. v špecifikovaných spoluvlastníckych podieloch. Ďalej uviedol, že účastník konania W. P., vlastník, ktorého spoluvlastnícke podiely by boli zmenou údajov schváleného registra dotknuté, má na listoch vlastníctva uvedený aj dátum úmrtia, správny orgán zisťoval okruh jeho právnych nástupcov, pričom zistil, že jediným jeho dedičom je na základe osvedčenia o dedičstve D 807/99 jeho syn Q. W.. V rámci konania sa vyjadril, že nesúhlasí s návrhom na vydanie rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. Podľa názoru správneho orgánu nie je možné zapísať vlastníctvo k pozemkom uvedeným na liste vlastníctva č. XXX v poznámke: ostatné pozemky v kat. úz. S. uvedené v listine č. RI 248/71-275/71 a pozemky parcely EN č. 3587, 3571/2, 3563, 3553/2, 3184, 3370/3, 3562/2, 3589 zapísané na LV č. XXX a ktoré neboli po obnove katastrálneho operátu novým mapovaním z roku 1987 prečíslované a ani neprešli ďalším právnym úkonom, nakoľko zápisy v pozemkovej knihe jasne dokazujú vlastnícke právo W. P., ktorý je zapísaný v PKN vložkách č. 48, 50, 194, 724, 721, 861, 918, 1031, 1037, 1089 a 1061. Po prešetrení údajov katastra a doložených listín správny orgán zistil, že pani V. M., ktorá podľa zaopatrovacej zmluvy RI 248/71 vystupuje ako vlastníčka spoluvlastníckych podielov nie je v pozemkovej knihe zapísaná ako spoluvlastníčka týchto podielov a nebola doložená žiadna listina, ktorá by potvrdzovala vlastníctvo prevodkyne V. M. v čase prevodu nehnuteľnosti k spoluvlastníckym podielom, ktoré zaopatrovacou zmluvou prevádza na svojho syna a nevestu V. M. a jeho manželku V., rod. B. V. M., rod. M. (prv vydatá V.) bola spolu s manželom Q. zapísaná do pozemkovej knihy na základe kúpnej zmluvy č.d. 377/1930. Na základe dražobnej zápisnice č. d. 961/1937 prešiel spoluvlastnícky podiel V. M., rod. M. na Dr. P. W. z Čadce, podiel Q. V. prešiel na Dr. P. W. z Čadce na základe dražobnej zápisnice č. d. 3348/1937. Žiadateľka pani V. V. sa domáhala opravy v prospech V. M. a V. r. M. na základe uznesenia OS Nc 615/63, ktorým bol určený termín na dokazovanie vlastníctva k nehnuteľnostiam zapísaným v PK vložke kat. úz. S. v zápisniciach č. 48, 50, 194, 587, 724, 741, 742, 861, 998, 1031, 1037 na mene Dr. P. W. na základe priložených potvrdení o platbách zo dňa 15.03.1938, 26.04.1939, 09.02.1939, 04.04.1938, podľa ktorých boli splácané podlžnosti Dr. P. W.. Správny orgán nemôže tieto doklady považovať za listiny, ktoré by potvrdzovali vlastníctvo v prospech V. M., rod. M. a podľa jeho názoru v čase prevodu nebola oprávnená s týmto majetkom nakladať. Z uvedeného dôvodu nemôže prepísať

vlastníctvo Dr. P. W. na M. V. a V., rod. B., čo bolo žiadateľke oznámené listom. Všetky nehnuteľnosti posudzované podľa návrhu na vydanie rozhodnutia o zmene schváleného registra pre kat. úz. S., ktoré tvoria predmet zmluvy sa nachádzajú v obvode ROEP pre kat. úz. S.. ROEP bol zadaný a urobený v celom katastrálnom území S., ktorého obvod je totožný s katastrálnou hranicou katastrálneho územia S.. Správny orgán spisový materiál postúpil komisii ROEP, ktorá dňa 03.07.2012 návrh na zmenu údajov schváleného registra prejednála a neodporučila, aby bolo vydané rozhodnutie o zmene schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov pre kat. úz. S., nakoľko V. M., rod. M., ktorá všetok nehnuteľný majetok prevádzala zaopatrovacou zmluvou RI 248/71 v dobe prevodu nie je vlastníčkou zapísanou v pozemkovej knihe a túto skutočnosť nepotvrdzujú ani predložené listiny. Správny orgán preskúmal všetky listiny, ktoré sa nachádzali v administratívnom spise.

Proti predmetnému rozhodnutiu bolo zo strany žalobcov v rade 1/ až 3/ podané odvolanie, v ktorom odvolaní bolo uvedené, že nesúhlasia s postupom prvostupňového správneho orgánu s uvedením, že v danej veci sa rozhodli podať žalobu, ktorú podajú na súde, aby v danej veci bolo rozhodnuté spravodlivo.

O odvolaní žalobcov v rade 1/ až 3/ rozhodol žalovaný správny orgán rozhodnutím č. Co-3/2013-Ha-2 zo dňa 05.06.2014 tak, že odvolanie žalobcov zamietol a prvostupňové rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku potvrdil. Žalovaný správny orgán vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že z návrhu účastníkov konania, ako aj z LV citovaných v tomto návrhu vyplýva, že žalobcovia žiadajú ako podiely zapísané na týchto LV v prospech Dr. P. W., aby boli zapísané do bezpodielového spoluvlastníctva pani V. V., rod. B. a pána M. V., pričom spochybňujú správnosť vlastníka spoluvlastníckych podielov zapísaných v ROEP na Dr. P. W.. Vlastnícke právo V. V., rod. B. a pána M. V. k predmetným spoluvlastníckym podielom (uvedeným v návrhu zo dňa 09.08.2013) má podľa navrhovateľov vyplývať zo zaopatrovacej zmluvy RI 248/71 zo dňa 24.03.1971. Žalovaný preskúmal PKN protokoly č. 48, 50, 194, 587, 724, 741, 742, 861, 998, 1031, 1037, 1089, 1061 všetky v kat. úz. S., údaje ROEP, zaopatrovaciu zmluvu RI 248/71 zo dňa 24.03.1971, ako aj ďalšie podklady predložené účastníkmi konania. Zo zistení žalovaného vyplýva, že v PKN protokoloch sú zapísané spoluvlastnícke podiely pána Dr. P. W.. V zaopatrovacej zmluve RI 248/71 zo dňa 24.03.1971, ktorou navrhovatelia preukazujú vlastnícke právo pani V. V. a pána M. V. k spoluvlastníckym podielom zapísaným na pána Dr. P. W. nie je uvedený žiadny spoluvlastnícky podiel. V zaopatrovacej zmluve sú predmetné pozemky uvedené v celosti. Navrhovatelia teda sami spochybňujú znenie zaopatrovacej zmluvy, keď sa na jej základe domáhajú spoluvlastníckych podielov, ktoré v nej nie sú uvedené. Hodnovernosť zaopatrovacej zmluvy spochybňuje aj skutočnosť, že nie je k dispozícii žiadny relevantný doklad, ktorý by preukazoval, že prevodca pani V. M., rod. M. nadobudla pozemky prevádzané v tejto zmluve. Tvrdenie navrhovateľov, že požadované spoluvlastnícke podiely nadobudli od pána Dr. P. W. rovnako nie sú preukázané žiadnou relevantnou listinou, naopak vlastnícke práva Dr. P. W. potvrdzujú zápisy v PKN protokoloch. Prehlásenie synov pani V. M., rod. M. týkajúce sa spoluvlastníckych podielov nemožno aj vzhľadom na ich príbuzenský vzťah k prevodkyňi považovať za doklad, ktorý by vyvrátil údaje zapísané v pozemkovej knihe. Z uvedeného vyplýva, že ohľadom vyššie uvedených pozemkov existuje viacero dokladov a tvrdení, ktoré si navzájom odporujú. Nakoľko nebolo jednoznačne a hodnoverne preukázané, že údaje ROEP pre kat. úz. S. sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., nemožno návrhu vyhovieť. Prvostupňový správny orgán rozhodol správne, keď predmetné údaje ROEP neopravil a preto bolo potrebné potvrdiť rozhodnutie C-2/2012-Rb zo dňa 17.01.2014. Týmto rozhodnutím však nie je dotknuté právo navrhovateľov domáhať sa vlastníckych práv na súde, prostredníctvom určovacej žaloby.

Podľa odôvodnenia rozsudku krajského súdu podstatou preskúmania v predmetnej veci bolo posúdenie, či žalovaný správny orgán správne rozhodol, keď potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu, ktorým nebolo vyhovené návrhu účastníkov konania a to V. V., rod. B. a jej syna M. V. (aj keď v návrhu je označený M. V., nar. XX.XX.XXXX, tento ale už návrh nemohol podpísať, nakoľko je nesporné, že tento zomrel dňa XX.XX.XXXX). Návrh je zo dňa 18.06.2012, ktorý bol doručený Správe katastra Čadca dňa 19.06.2012, pričom navrhovatelia žiadali zmenu údajov schváleného registra - ROEP podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. s doplnením, resp. opravou návrhu zo dňa 09.08.2013, ktorá

bola na Správu katastra Čadca, resp. Okresný úrad Čadca doručená dňa 14.08.2013. Bolo teda potrebné posúdiť, či správne orgány postupovali správne, keď nevyhoveli takémuto návrhu na zmenu schváleného ROEP, resp. neopravili údaje schváleného registra obnovennej evidencie pozemkov pre kat. úz. S.. Žalobcovia v rámci správneho konania poukazovali najmä na to, že zaopatrovacia zmluva, resp. listina zo dňa 24.03.1971, ktorá bola vyhotovená vo forme notárskej zápisnice pod RI 248/71 nebola do ROEP zapracovaná a táto obsahuje údaje o právnych vzťahoch, ktoré sú v rozpore s terajšími listinami. Opravou návrhu, ktorá bola doručená Okresnému úradu Čadca dňa 14.08.2013 poukazovali najmä na to, že rozhodnutím Správy katastra Čadca pod č. k. C - 1/2010-Šk zo dňa 16.12.2010 došlo k schváleniu registra ROEP v špecifikovaných častiach vadne, nakoľko vlastnícke právo v podieloch, ktoré žalobkyňa v rade 1/ - V. V. a právny predchodca účastníkov konania M. V. vlastnili, poukazovali na to, že tieto podiely na špecifikovaných nehnuteľnostiach sú zapísané na LV na mene Dr. P. W. v konkrétnych podieloch. Poukazovali najmä na zaopatrovaciu zmluvu, že predmetné nehnuteľnosti majú byť zapísané teda na V. V., rod. B. a M. V. na základe uvedenej zaopatrovacej zmluvy.

Ako ďalej uviedol krajský súd z predloženej zaopatrovacej zmluvy spísanej vo forme notárskej zápisnice pod N 292/71 Nz 303/71 zo dňa 24.03.1971, ktorá bola registrovaná pod RI 248/71 Štátnym notárstvom Čadca vyplýva, že V. M., rod. M. prevádza „všetok môj nehnuteľný majetok zapísané v kat. úz. S.“ synovi a neveste M. V. a V. V., rod. B. a to v špecifikácii tam uvedenej. Nie je sporné, že predmetná zaopatrovacia zmluva bola registrovaná Štátnym notárstvom Čadca. Žalobcovia žiadali zapracovať, resp. zmeniť údaje schváleného registra - ROEP pre kat. úz. S., ktorý bol vydaný rozhodnutím pod č. C- 1/2010-Šk zo dňa 16.12.2010 s vyznačenou právoplatnosťou dňa 17.01.2011 a tento bol následne zapísaný v roku 2011 do katastra nehnuteľností. Nebolo sporné, že o návrhu účastníkov konania na zmenu údajov schváleného registra resp. o zmene registra obnovennej evidencie pozemkov bolo zo strany správnych orgánov rozhodované v lehote v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z.

Správne orgány založili svoje rozhodnutia o nevyhovení návrhu účastníkov konania podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. na tej skutočnosti, že vyhodnocovali predmetnú zaopatrovaciu zmluvu s tým, že prevodkyňa V. M., rod. M., uvedená v zaopatrovacej zmluve, nebola oprávnená s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať z dôvodu toho, že nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností a z týchto dôvodov ani predmetná zaopatrovacia zmluva nemôže spôsobiť zmenu údajov schváleného registra.

Je nesporné, z výpisu z jednotlivých PK vložiek kat. úz. S. sporných nehnuteľností nachádzajúcich sa v administratívnom spise, ktoré boli v rámci konania ROEP zapísané na Dr. P. W. v príslušných podieloch, ktoré zodpovedajú jednotlivým pozemkom zapísaným na LV tak, ako je to uvedené v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia, pričom zo zápisov jednotlivých PK vložiek kat. úz. S. vyplynulo, že Dr. P. W. nadobudol spoluvlastnícke podiely na jednotlivých nehnuteľnostiach v príslušných podieloch a to titulom dražobných zápisníč č. d. 961/1937, kedy prešiel spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach V. M., rod. M. na Dr. P. W. a tiež aj podiel Q. V. na základe dražobnej zápisnice č. d. 3348/1937, na Dr. P. W.. Zápis vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v pozemkovej knihe mali konštitutívne účinky do roku 1950.

Je zrejmé že žalobcovia k návrhu v rámci správneho konania pripájali viaceré dôkazy, ktorými chceli vykonať zmenu údajov schváleného ROEP v kat. úz. S..

Krajský súd poukázal na skutočnosť, že v žalobe žalobcovia v rade 1/ až 3/ poukazujú najmä na ustanovenia vtedy platného Notárskeho poriadku a to zákona č. 95/1963 Zb. vo vzťahu k zaopatrovacej zmluve z roku 1971. Poukazujú najmä na to, že prevodcovia, resp. účastníci zmluvy boli povinní preukázať štátnemu notárstvu, že sú oprávnení nakladať s nehnuteľnosťou, ktorej sa zmluva týka a že teda zmluva bola platne registrovaná s poukazom na § 65 ods. 1 Notárskeho poriadku. Súd sa stotožnil s názorom správneho orgánu, že predmetná zaopatrovacia zmluva, aj keď teda bola registrovaná štátnym notárstvom a vnesená a zapísaná do evidencie nehnuteľností, nemôže byť platná s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, nakoľko prevodkyňa v zmluve uvedená V. M., rod. M. nebola vzhľadom na uvedené skutočnosti v čase uzatvorenia zmluvy s predmetnými pozemkami uvedenými v zmluve nakladať. V čase uzatvorenia zmluvy nebola vlastníčkou (spoluvlastníčkou) nehnuteľností uvedených v zmluve. Táto zmluva, aj keď teda bola registrovaná štátnym notárstvom, je podľa názoru súdu od počiatku absolútne neplatným právnym úkonom bez

ohľadu na ust. § 63 a § 64 Notárskeho poriadku, pričom absolútna neplatnosť pôsobí proti všetkým od samého počiatku, od samotného uzatvorenia zmluvy (v tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutie pod sp. zn. 3Cz 32/74). Správne správne orgány konštatovali aj to, že v predmetnej zmluve nie sú uvedené spoluvlastnícke podiely na prevádzaných nehnuteľnostiach, resp. pozemkoch vo vzťahu, ku ktorým sa domáhajú žalobcovia v rade 1/ až 3/ zmeny údajov schváleného ROEP. Z výpisov zo špecifikovaných PK vložiek pre katastrálne územie S. vyplýva, že jednotlivé pozemky boli zapísané v podieloch. Pokiaľ žalobcovia poukazovali v priebehu správneho konania na súhlas ONV s prevodom nehnuteľností, na konanie OS v Čadci Nc 615/63, tieto ani podľa názoru súdu v konaní nepreukazujú rozpor s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. a teda nepreukazujú, že V. M., rod. M. ako vlastníčka (spoluvlastníčka) predmetných nehnuteľností v čase prevodu bola oprávnená nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami uvedenými v zaopatrovacej zmluve.

Žalobcovia na jednej strane tvrdia, že pozemky V. M. mala nadobudnúť titulom splatenia dlžnej sumy vo vzťahu k dražobným zápisniciam Dr. P. W.. V administratívnom spise sa nachádzajú potvrdenia (fotokópie) o platení určitých finančných čiastok zo strany V. V. (neskôr M.), rod. M. vo vzťahu k Dr. P. W., tieto sú z rokov 1938 a 1939. Nie je však vôbec z týchto zrejme, ani podľa názoru súdu, za akým účelom boli tieto realizované. Isté je však to, že do roku 1950, nebol vykonaný žiadny zápis vlastníckeho práva v prospech V. M. (predtým V.) rod. M.. Na druhej strane žalobcovia poukazujú aj na konanie pred OS Čadca Nc 615/63, kde V. M. už žiada zápis (určenie) vlastníckeho práva k pozemkom v kat. úz. S. na mene Dr. P. W. z dôvodu skutočnej držby a kúpy predmetných pozemkov. Žiadnym spôsobom v rámci konania nebol preukázaný výsledok tohto konania. V administratívnom spise sa nachádza dotaz na príslušný OS Čadca zo strany prvostupňového správneho orgánu ohľadne konania pod sp. zn. Nc 615/63, pričom OS Čadca podaním zo dňa 07.12.2012 oznámil správny orgán, že spis sa v registratúrnom stredisku OS Čadca nenachádza a nie je uvedený ani dátum a spôsob vybavenia veci, tiež je uvedené, že Zo - zoznam odoslaných spisov Štát. notárstva v Čadci sa v registratúrnom stredisku OS Čadca nenachádza. Súd sa nestotožňuje so žalobnou námietkou, že nedosiahnuteľnosť spisu je pričítaná žalobcom. Aj samotní žalobcovia mohli v tomto smere vyvinúť aktivitu, vzhľadom teda aj na dĺžku konania. Žiadny takýto dôkaz však správnym orgánom vo veci skončeného konania pred OS Čadca neposkytli. Takže nie je známy výsledok tohto konania, resp. nie je preukázané, že v tomto konaní došlo k určaniu vlastníckeho, resp. spoluvlastníckeho práva k pozemkom v prospech V. M. vo vzťahu k pozemkom vedených na mene Dr. P. W., zapísaných v kat. území S., teda tých, ktoré boli neskôr prevádzané uvedenou zaopatrovacou zmluvou na V. V. a M. V.. Z týchto dôvodov bolo namieste možné konštatovať, že nikto nesmie na iného prevádzať viac práv ako sám má, teda to, že V. M. nemala právo prevádzať predmetné nehnuteľnosti na svojho syna M. a nevestu V. V.. Ani podľa názoru súdu nebolo potrebné zabezpečiť dedičské rozhodnutie po bývalom manželovi V. M. - Q. V. D 959/1948, práve s poukazom aj na rozporuplné tvrdenia žalobcov, ktorí tvrdili, že pravdepodobne k prevodu sporných nehnuteľností z Dr. P. W. na V. M. došlo v konaní pred Okresným súdom Čadca sp. zn. Nc 615/63.

Súd v predmetnej veci poukazuje aj na to, že účelom konania podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. nie je rozhodovanie sporu o určenie vlastníckeho práva, ale zosúladenie údajov už schváleného ROEP s § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. V danom prípade predložená zaopatrovacia zmluva ani podľa názoru súdu do evidencii nehnuteľností nebola zapísaná správne, keďže V. M., rod. M. s týmito nehnuteľnosťami nemohla oprávnené nakladať, keďže nebola vlastníčkou, resp. spoluvlastníčkou sporných nehnuteľností. V danom prípade žalobcovia neunesli dôkazné bremeno na postup podľa ust. § 7 ods. 6, v spojení s § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., keď nebol preukázaný v schválenom ROEP pre kat. úz. S. rozpor s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. Žalobné dôvody, čo do možnosti vyjadriť sa k veci, čo do nepreskúmateľnosti rozhodnutia z nedostatku dôvodov súd nepovažoval za dôvodné vzhľadom aj na celkový výsledok konania, keď úlohou súdu pri prieskume správnych rozhodnutí nie je rozhodnutia správnych orgánov zrušovať len formálne, aby sa zopakoval celý priebeh konania. Konanie pred správnymi orgánmi prebieha už od roku 2011 resp. 2012, žalobcovia mali počas tejto doby možnosť nahliadnuť do administratívneho spisu. V rámci konania samotní žalobcovia predkladali dôkazy, z ktorých správne orgány vychádzali, a ktoré sú súčasťou administratívneho spisu, z ktorých napokon vyplýval záver o nevyhovení ich návrhu. Rozhodnutie

žalovaného a aj prvostupňového orgánu je dostatočným spôsobom odôvodnené s poukazom na § 47 ods. 3 Správneho poriadku, obsahuje podstatné skutočnosti, pre ktoré nebolo možné vyhovieť návrhu žalobcov v zmysle § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z.

Podľa názoru súdu dokazovanie, ktoré žalobcovia v rade 1/ až 3/ na preukázanie svojich skutočností a tvrdení, že sú vlastníkami špecifikovaných podielov na špecifikovaných nehnuteľnostiach podľa uvedenej zaopatrovacej zmluvy uvádzajú a navrhujú, už prekračuje rámec dokazovania v konaní podľa ust. § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z.

Žalovaný teda postupoval správne, keď v rámci konania potom ako nezistil, že schválený register - ROEP obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré by boli v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. a údaje schváleného ROEP neopravil tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia. Podľa názoru súdu žalobcovia v rade 1/ až 3/ majú právo domáhať sa svojich tvrdených vlastníckych práv prostredníctvom určovacej žaloby v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku na príslušnom všeobecnom súde.

Proti rozsudku krajského súdu podali žalobcovia odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a navrhli, aby odvolací súd zmenil rozsudok krajského súdu, zrušil rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie s poukazom na ust. § 205 ods.2 písm. b) a f) O.s.p., z dôvodu, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Dôvodili tým, že správny orgán im neumožnil nahliadnuť do administratívneho spisu, čím porušil zákonom stanovenú možnosť, aby sa žalobcovia pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Žalobcovia majú vedomosť o dokladoch, ktoré doložili do spisu, avšak nemajú vedomosť o tom, aké doklady boli zabezpečené zo strany žalovaného ako i prvostupňového správneho orgánu (jedná sa najmä o dražobné zápisnice a osvedčenia o vyhlásení o vydržaní). Z uvedeného dôvodu nemožno rozhodnutie žalovaného pokladať za zákonné.

Ďalej uviedli, že krajský súd sa stotožnil s napadnutým rozhodnutím žalovaného. Svoje rozhodnutie však založil na iných dôvodoch a odôvodnenie rozhodnutia žalovaného nahradil vlastným odôvodnením obsiahnutým v napadnutom rozsudku. Pochybnosti o hodnovernosti zaopatrovacej zmluvy vyjadrenej žalovaným krajský súd nahradil vyjadrením o absolútnej neplatnosti zaopatrovacej zmluvy, pričom táto otázka nebola vôbec predmetom konania. Z napadnutého rozhodnutia žalovaného nemožno vyvodit', ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol žalovaný vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia správneho orgánu nemá atribúty odôvodnenia rozhodnutia vyžadované zákonodarcom. Nahradenie odôvodnenia rozhodnutia súdom na uvedenom nič nemení.

Poukázal na skutočnosť, že nie je zrejme, na základe čoho dospel krajský súd k záveru o tom, že prevodkyňa uvedená v zmluve (zaopatrovacia zmluva, o ktorej krajský súd vyhlásil, že je absolútne neplatným právnym úkonom) nebola oprávnená s predmetom zmluvy nakladať a nebola vlastníčkou ani podielovou spoluvlastníčkou v nej uvedených nehnuteľnostiach. Zaopatrovacia zmluva bola vyhotovená dňa 24.03.1971 vo forme notárskej zápisnice č. N 292/71 Nz 303/71 na Štátnom notárstve v Čadci a bola pod číslom I. 248/1971 dňa 26.03.1971 zaregistrovaná. Podľa ich názoru, nakoľko došlo k riadnej registrácii zaopatrovacej zmluvy, je potrebné konštatovať, že štátne notárstvo po jej preskúmaní dospelo k záveru, že prevodkyňa v nej uvedená bola oprávnená s predmetom zmluvy nakladať. Štátne notárstvo malo v čase registrácie predmetnej zmluvy a jej prieskumu k dispozícii pozemkovú knihu aj so záznamom o vlastníctve Dr. P. W.. V zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov platných ku dňu spísania zaopatrovacej zmluvy (§ 63 ods. 1, 2 a § 64 ods. 1 Notárskeho poriadku) a ku dňu jej registrácie bola prevodkyňa oprávnená s predmetom zmluvy nakladať a pozemky v nej uvedené previesť na nadobúdateľov - na M. V. - právneho predchodcu žalobcov v 2/. a 3/. rade a syna V. M., rod. M. -

prevodkyne a jeho manželku - žalobkyňu v 1. rade. Správne orgány nemali žiaden dôvod posudzovať zaopatrovaciu zmluvu z pohľadu jej hodnovernosti alebo absencie podkladov. Súd však vyhodnotil iba zápisy v pozemkovej knihe vedené na Dr. P. W. a niekoľko vyhlásení o vydržaní v prospech neoznačených osôb. Žalobcovia nevedia z napadnutého rozsudku zistiť, prečo súd prvého stupňa dospel k uvedenému právnomu záveru a uprednostnil zápisy v pozemkovej knihe pred neskôr spísanou zaopatrovacou zmluvou registrovanou štátnym notárstvom.

Žalobcovia poukázali na obdobie od roku 1948 do roku 1990, kedy dochádzalo k zmenám v právnom režime zapisovania vlastníctva do pozemkových kníh. Spísanie zaopatrovacej zmluvy registrovanej štátnym notárstvom spadá do obdobia (rok 1971), kedy zápis nemal konštitutívny charakter. Skutočnosť, že v danom období neboli práva prevodkyne zo zaopatrovacej zmluvy zapísané v pozemkovej knihe alebo inom (ani správny orgán ani súd nenaznačujú v akom) dokumente okrem zaopatrovacej zmluvy a dokladov príslušných orgánov založených do spisu žalobcami, v žiadnom prípade neznamená, že prevodkyňa nebola oprávnená s predmetom zmluvy nakladať. Posledný zápis v pozemkovej knihe bol realizovaný v prospech Dr. P. W. v roku 1937 a tento zápis správny orgán uprednostnil pri realizácii ROEP pred zápsmi v prospech neskoršej vlastníčky.

Žalovaný správny orgán navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Návrh žalobcov na zmenu údajov ROEP nebol počas konania podložený dostatkom dôkazov, naopak boli obstarané listiny a vyjadrenia, ktoré ich návrh spochybňujú. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia mali účastníci konania počas celého konania. Konanie podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. slúži len na zmenu údajov ROEP v prípadoch, ak sa preukáže ich nesprávnosť, nie na určovanie vlastníka pozemkov.

Účastník konania Q. W. v podstate navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správne potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov odvolania podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 a § 214 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. s tým, že deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 25. januára 2017 (§ 156 ods.1 a 3 O v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. v konaní o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim (ďalej len konanie) sa zisťujú dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim a na ich základe sa zostavuje a schvaľuje register obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len register).

Podľa § 1 ods. 2 predmetného zákona, predmetom konania sú pozemky vymedzené plošne vlastníckymi vzťahmi alebo držbou, ktoré nie sú evidované alebo sú evidované neúplne podľa osobitných predpisov v súbore geodetických informácií a v súbore popisných informácií (ďalej len pozemok), ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 3 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z. - 1 odkaz 2, § 8 ods. 1 písm. a) a b) a § 78 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z.z.).

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní - zákona č. 71/1967 Zb. (ak nie je v tomto zákone ustanovené inak, alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy).

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z. , podklady potrebné na zostavenie registra sa zisťujú z údajov poskytnutých nájomcami pozemkov, pozemkovými spoločenstvami alebo inými oprávnenými osobami, z katastrálneho operátu, napr. § 8 zákona č. 162/1995 Z.z., štátnych archívov (§ 15 ods. 2 zákona SNR 149/1975 Zb.) z listín predložených účastníkmi konania, z výpovedí svedkov a z iných dôkazov získaných najmä pri prešetrovaní v obci.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 180/1995 Z.z., správny orgán uverejní návrh registra počas 30 dní na verejné nahliadnutie na obvyklom mieste v obci (jej časti) spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia súčasne doručí do vlastných rúk každému účastníkovi, ktorého miesto trvalého pobytu alebo sídlo je známe, výpis z návrhu registra týkajúci sa pozemkov, ktoré sú podľa zistených údajov v jeho vlastníctve alebo v správe spolu s poučením o možnosti podať námietky. Komisia spolu s výpisom z návrhu registra doručí účastníkovi výzvu na zaplatenie príspevku na finančné zabezpečenie konania podľa § 10 ods. 2 a 4. Neznámych vlastníkov a vlastníkov, ktorých miesto trvalého pobytu alebo sídlo nie je známe, zastupuje fond alebo správca, ak ide o lesné pozemky; komisia doručí fondu alebo správcovi výpis z návrhu registra.

Podľa § 7 ods. 5 č. 180/1995 Z.z. zákona, schválený register je verejná listina, na základe ktorej okresný úrad zapíše údaje registra do katastra nehnuteľností. Na základe oznámenia okresný úrad najviac 90 dní pred schválením registra nevykonáva zápisy vlastníckych a iných práv do katastra nehnuteľností k pozemkom, ktoré sú predmetom konania. Uvedené sa nevzťahuje na zápis záložného práva a vecného bremena k týmto pozemkom. Okresný úrad po uplynutí tejto lehoty zapíše zmluvy, verejné listiny alebo iné listiny do katastra nehnuteľností až po identifikácii podľa zapísaného registra. Identifikáciu vykoná okresný úrad z úradnej povinnosti. Identifikácia sa stáva súčasťou zmluvy, verejnej listiny alebo inej listiny a spolu s oznámením o vykonaní zápisu sa zašle účastníkom konania o zápise práv k nehnuteľnostiam a tým osobám, ktorých právo k pozemkom bolo zápisom dotknuté.

Podľa § 7 ods. 6 predmetného zákona, ak schválený register obsahuje údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, ktoré sú v rozpore s údajmi podľa § 6 ods. 1, správny orgán po prerokovaní v komisii rozhodne o zmene údajov schváleného registra. Po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu sa nové údaje zapíšu do katastra nehnuteľností. O zmene možno rozhodnúť do piatich rokov od zápisu údajov registra do katastra nehnuteľností.

Podľa § 7 ods. 7 predmetného zákona, konanie o zmene údajov registra podľa odseku 6 nemožno začať, ak došlo k prevodu alebo prechodu vlastníctva pozemku na inú osobu. Tým nie je dotknuté právo na začatie konania podľa osobitného predpisu (§ 80 písm. c) zákona č. 99/1963 Zb.).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu 24.03.1971, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči záujmom spoločnosti.

Podľa § 244 ods. 1 O.s.p. v správnom súdnictve súdy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov preskúmajú zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, t. j. najmä s hmotnoprávnymi a procesnými administratívnymi predpismi.

V intenciách ustanovenia § 244 ods. 1 O.s.p. súd preskúmava aj zákonnosť postupu správneho orgánu, ktorým sa vo všeobecnosti rozumie aktívna činnosť správneho orgánu, podľa procesných a hmotnoprávnych noriem, ktorou realizuje právomoc stanovenú zákonmi. V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti, ak sa na takéto konanie vzťahuje zákon o správnom konaní.

Je nutné zdôrazniť, že podľa ustálenej súdnej judikatúry (najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II ÚS 127/07-21, alebo rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 6Sžo 84/2007, sp. zn. 6Sžo 98/2008, sp. zn. 1Sžo 33/2008, sp. zn. 2Sžo 5/2009 či sp. zn. 8Sžo 547/2009) nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či oprávnené a príslušné správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

V takto vymedzenom rámci prieskumu a po preverení riadnosti podmienok vykonávania súdneho

prieskumu rozhodnutí správneho orgánu Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazňuje, že podstatou súdneho prieskumu odvolania proti rozsudku krajského súdu ako aj žaloby, ktorou sa žalobcovia domáhali preskúmania rozhodnutia žalovaného, je otázka správneho zistenia rozhodujúcich skutočností a dostatočného rámca podkladov pre naplnenie zásady materiálnej pravdy v ďalšom procese aplikácie hmotného práva.

V predmetnej veci je potrebné predostrieť, že predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu, ktorým bola zamietnutá žaloba žalobcov proti rozhodnutiu žalovaného č. Co-3/2013-Ha-2 zo dňa 05.06.2014. Týmto rozhodnutím bolo zamietnuté odvolanie žalobcov a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Okresného úradu Čadca, katastrálny odbor č. C-2/2012-Rb zo dňa 17.01.2014, ktorým podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. neboli opravené údaje schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov pre kat. úz. S., potvrdené.

Preto primárne v medziach odvolania Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcov uplatnenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia.

Z obsahu administratívneho spisu má odvolací súd za preukázané, že dňa 19.06.2012 podali V. V. a M. V. (ako uviedol krajský súd zrejme išlo už o syna M. V., zomrelého dňa XX.XX.XXXX) návrh na vydanie rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. a žiadali zapracovať do registra zaopatrovaciu zmluvu RI 248/71 zo dňa 24.03.1971. Poukázali na to, že toho času sú nehnuteľnosť, ktoré boli predmetom zaopatrovacej zmluvy zo dňa 23.04.1971, registrované rozhodnutím bývalého štátneho notárstva v Čadci pod RI 248/71, zapísané na LV na mene Dr. P. W. v konkrétnych podieloch, ktoré zároveň boli špecifikované. Zaopatrovacia zmluva RI - 248/71, ktorú účastníci konania žiadali zapracovať, bola napísaná na Štátnom notárstve v Čadci, uzatvorená bola medzi V. M., rod. M. z jednej strany a M. V. spolu s manželkou V. V., rod. B. z druhej strany. Po prešetrení údajov katastra a doložených listín bolo taktiež zistené, že V. M., ktorá podľa zaopatrovacej zmluvy RI 248/71 vystupuje ako vlastníčka spoluvlastníckych podielov, nie je v pozemkovej knihe zapísaná ako spoluvlastníčka týchto podielov a nebola doložená žiadna listina, ktorá by potvrdzovala vlastníctvo prevodkyne V. M. v čase prevodu nehnuteľností k spoluvlastníckym podielom.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnu citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Odvolací súd sa preto s odôvodnením napadnutého rozsudku stotožňuje v celom rozsahu, považujúc právne posúdenie veci krajským súdom za správne, a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty v prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, najvyšší súd, na doplnenie a zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku dodáva:

V súvislosti s odvolacími námietkami odvolací súd konštatuje, zhodne so záverom žalovaného, ako aj so záverom krajského súdu, že správne prvostupňový správny orgán rozhodnutím pod č. C-2/2012-Rb zo dňa 17.01.2014 rozhodol podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. vo vzťahu k žiadosti V. V. a M. V. vo veci návrhu na vydanie rozhodnutia o zmene údajov schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov pre katastrálne územie S. tak, že údaje schváleného registra obnovenej evidencie pozemkov pre katastrálne územie S. neopravuje. Zaopatrovacia zmluva RI 248/71 nebola do evidencie zapísaná správne, v listine a ani v prílohe nie sú súhlasy ostatných spoluvlastníkov a žiadna listina, čo by

potvrdovala, že nehnuteľnosti podľa zaopatrovacej zmluvy RI 248/71 zapísané na LV č. XXX v podiele 1/1 sú výlučným vlastníctvom prevodkyne V. M., rod. M. V. M., rod. M., ktorá všetok nehnuteľný majetok prevádzala zaopatrovacou zmluvou č. RI 248/71 v dobe prevodu nebola vlastníčkou zapísanou v pozemkovej knihe a túto skutočnosť nepotvrdzujú ani predložené listiny.

O odvolaní žalobcov v rade 1/ až 3/ rozhodol žalovaný správny orgán rozhodnutím č. Co-3/2013-Ha-1 zo dňa 05.06.2014 tak, že odvolanie žalobcov zamietol a prvostupňové rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku potvrdil.

Správne orgány založili svoje rozhodnutie o nevyhovení návrhu účastníkov konania podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. na tej skutočnosti, že vyhodnocovali predmetnú zaopatrovaciu zmluvu s tým, že prevodkyňa V. M., rod. M., uvedená v zaopatrovacej zmluve nebola oprávnená s predmetnými nehnuteľnosťami nakladať z dôvodu toho, že nebola vlastníčkou predmetných nehnuteľností a z týchto dôvodov ani predmetná zaopatrovacia zmluva nemohla byť spôsobilá spôsobiť zmenu údajov schváleného registra. Dr. P. W. nadobudol spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach v príslušných podieloch titulom dražobných zápisníč č. d. 961/1937, kedy prešiel spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach V. M., rod. M. na Dr. P. W. a tiež aj podiel Q. V. na základe dražobnej zápisnice č. d. 3348/1973 na Dr. P. W.. Zápisy vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v pozemkovej knihe mali konštitutívny účinok do roku 1950.

Súčasťou právnej konštrukcie pozemkového vlastníctva je verejná evidencia pozemkov a právnych vzťahov k nim. Táto evidencia má zásadný, často konštitutívny význam pre vznik a trvanie právnych vzťahov a v podstate i pre právnú existenciu pozemkov ako predmetu majetkových vzťahov.

Účelom právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 180/1995 Z.z. je v osobitnom administratívnom konaní zistiť dostupné údaje o pozemkoch a právnych vzťahoch k nim, úradne ich autorizovať a vytvoriť tak právne podmienky pre nakladanie s pozemkami. Výsledkom má byť sústredenie údajov o pozemkoch a ich právnych vzťahoch k nim v katastrálnom území do jedného elaborátu, čím sa odbúrava značná časť tzv. nedoložených právnych vzťahov úradným potvrdením v nesporných prípadoch.

Odvolací súd považuje postup a rozhodnutie žalovaného a prvostupňového správneho orgánu za súladný so zákonom č. 180/1995 Z.z. Preto, ak krajský súd dospel k právnemu záveru totožnému so záverom žalovaného a rozhodol, že preskúmaným rozhodnutím žalovaného nedošlo k porušeniu zákona a chránených záujmov žalobcov, tento jeho názor považoval aj odvolací súd, z dôvodov uvedených vyššie, za správny.

Odvolací súd zhodne s názorom krajského súdu ako i správnych orgánov uvádza, že konanie podľa § 7 ods.6 zákona č. 180/1995 Z.z. slúži len na zmenu údajov ROEP v prípadoch, ak sa preukáže ich nesprávnosť, nie na určovanie vlastníctva k pozemkom. Žalobcovia v 1/ až 3/ rade majú právo domáhať sa ochrany svojich vlastníckych práv určovacou žalobou podľa § 80 písm. c) O.s.p.

Žalobcovia v odvolaní neuviedli žiadne nové skutočnosti, ktoré by záver o zákonnosti rozhodnutí a postupov vyvrátili, ich odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť napadnutého rozsudku a preto s poukazom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd taktiež nezistil pochybenie v konaní správnych orgánov. Žalobcovia mali dostatočný priestor oboznámiť sa s podkladmi a dôkazmi potrebnými pre rozhodnutie správneho orgánu.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že žalobcom vzhľadom na ich neúspech v konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Žalovanému právo na náhradu trov zo zákona neprináleží.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval

odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.