

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/63/2013
Identifikačné číslo spisu:	1009201465
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:1009201465.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Marianny Reiffovej, v právnej veci navrhovateľa K. bytom W., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2012, č. k. 6Sd 81/2009-119, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 12. decembra 2012, č. k. 6Sd 81/2009-119, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom z 12. decembra 2012, č. k. 6Sd/81/2009-119, potvrdil rozhodnutie číslo XXX XXX XXXX z 10. augusta 2009 v spojení s rozhodnutím číslo XXX XXX XXXX X z 3. februára 2011, ktorými odporkyňa podľa § 67 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), priznala navrhovateľovi od 22. júla 2009 predčasný starobný dôchodok v sume 300,60 € mesačne a podľa § 82 zákona a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 404/2010 Z. z. ho zvýšila od 1. januára 2011 na sumu 243,70 € mesačne a podľa § 82 zákona a v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky číslo 344/2011 Z. z. od 1. januára 2012 na sumu 251,80 € mesačne. O trovách konania rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že po preskúmaní rozhodnutí krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia odporkyne vychádzali zo zisteného skutočného stavu veci a správneho právneho posúdenia veci. Považoval za nesporné, že navrhovateľ splnil zákonné podmienky nároku na predčasný starobný dôchodok, keďže ku dňu 22. júla 2009 (od ktorého žiadal jeho priznanie) bol dôchodkovo poistený 40 rokov a 172 dní, chýbali mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku a určená suma predčasného starobného dôchodku je vyššia ako 1,2-násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu. Navrhovateľ bol v rovnakých obdobiach dôchodkovo poistený zo zamestnania a súčasne

zo samostatnej zárobkovej činnosti, vykonávanej na základe živnostenského oprávnenia. Keďže podľa § 60 ods.2 zákona sa takéto obdobia započítavajú len raz, odporkyňa navrhovateľovi jeho vymeriavacie základy zo zamestnania a samostatnej zárobkovej činnosti vykázala na účely určenia osobného vymeriavacieho základu úhrnne. Krajský súd nepovažoval za dôvodnú požiadavku navrhovateľa na započítanie roku 2001 do doby dôchodkového poistenia. Mal totiž za preukázané, že od 1. januára 2001 do 30. júna 2002, navrhovateľ nebol dôchodkovo poistený z dôvodu, že v roku 1999 ako samostatne zárobkovo činná osoba (SZČO) nedosiahol hrubý príjem 100.000 Sk a v roku 2000 jeho hrubý príjem dosiahol iba 96.993 Sk. Z toho dôvodu nebol povinný platiť poistné. Taktiež mal za preukázané, že v prípade platieb navrhovateľa v roku 2001 nešlo o platby (bežného) poistného, ale o platby dlžného poistného za júl 1993, október až marec 1998, január až jún 1995 a marec až august 1998 a o platbu penále. Obdobie poistenia za rok 2001 navrhovateľovi nebolo hodnotené z dôvodu, že nedoplatenia poistného za tento rok. Podľa názoru krajského súdu odporkyňa pri určovaní výšky starobného dôchodku postupovala v súlade so zákonom, pričom spôsob a postup pri výpočte sumy starobného dôchodku v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedla aj s konkrétnymi ustanoveniami zákona, podľa ktorého postupovala.

Proti tomuto rozsudku podal navrhovateľ včas odvolanie. Domáhal sa preverenia výšky jeho osobného vymeriavacieho základu v rokoch 1990 až 2009 a aby odporkyňa v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. na druhej strane osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý je prílohou rozhodnutia odporkyne z 10. augusta 2009, vykázala v tabuľkovom prehľade jednotlivé výšky jeho finančných platieb do Sociálnej poisťovne a ročných vymeriavacích základov samostatne tak z titulu poistenia zamestnanca ako aj poistenia SZČO. Žiadal, aby odvolací súd vo veci odstránenia preukázaného nedostatku rozhodol podľa zákona č. 211/200 Z. z. o poskytnutí informácie tak, že odporkyňa v tabuľkovom prehľade na druhej strane osobného listu dôchodkového poistenia uvedie údaje o jeho finančných platbách.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody, ktoré uvádza navrhovateľ v odvolaní nepovažuje za opodstatnené. Navrhla, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250s a s § 250l O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu podaného odvolania bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods.2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Podľa § 67 ods. 1 zákona poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak ku dňu, od ktorého žiada o jeho priznanie, a) bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov b) chýbajú mu najviac dva roky do dovŕšenia dôchodkového veku a c) suma predčasného starobného dôchodku je vyššia ako 1, 2-násobku sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 68 ods. 1 zákona suma predčasného starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty znížený o 0,5 % za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku.

Podľa § 61 zákona osobný vymeriavací základ je úhrn vymeriavacích základov za kalendárny rok, z ktorých sa zaplatilo poistné na dôchodkové poistenie alebo z ktorých sa poistné na dôchodkové poistenie podľa § 60 ods. 1 druhej vety považuje za zaplatené.

Navrhovateľ k 22. júlu 2009 získal 14 772 dní obdobia dôchodkového poistenia (presný rozpis je uvedený v osobnom liste dôchodkového poistenia).

Suma jeho predčasného starobného dôchodku bola určená podľa § 68 ods. 1 zákona ako súčin priemerného osobného mzdového bodu (po úprave 0,8769), obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku (40,4713 roka) a aktuálnej dôchodkovej hodnoty v roku 2009 (8,9955), zníženej o 0,5 % za každých začatých 30 dní (chýba 719 dní) o 12 %, t. j. o 38,30926, čo je 281,00 € mesačne (319,2438 - 38,30926), ktorá sa zvýšila o 6,95 % o 19,60 € na sumu 300,60 € mesačne.

Obdobie dôchodkového poistenia a vymeriavacie základy hodnotila odporkyňa podľa evidenčného materiálu nachádzajúceho sa v jej evidencii. Správnosť a úplnosť zhodnotenia dôb dôchodkového poistenia navrhovateľ nenamietal, teda neboli sporné.

Navrhovateľ sa v celom konaní domáhal, aby odporkyňa v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. na druhej strane osobného listu dôchodkového poistenia, ktorý je prílohou rozhodnutia odporkyne z 10. augusta 2009, vykázala v tabuľkovom prehľade jednotlivé výšky jeho finančných platieb do Sociálnej poisťovne a vymeriavacie základy z titulu činnosti SZČO a z titulu poistenia zamestnanca.

Krajský súd správne uviedol, že spôsob výpočtu sumy starobného dôchodku odporkyňa podrobne uviedla v odôvodnení svojho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia z 3. februára 2011, ktorým odporkyňa zmenila rozhodnutie z 10. augusta 2009, totiž odporkyňa uviedla výšku vymeriavacích základov navrhovateľa, ktoré získal za dobu poistenia ako samostatne zárobkovo činná osoba od 11.06.1998 do 30.06.1999, od 01.07.2007 do 31.12.2007 i v roku 2008 a súčasne v ňom uviedla aj vymeriavací základ zamestnanca od 11.06.1998 do 31.12.1999, od 01.1.2007 do 31.12.2007 a v roku 2008.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za súladné so zákonom, odvolanie navrhovateľa nepovažoval za dôvodné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 O.s.p..

Navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech, preto mu odvolací súd s poukazom na § 246c ods.1 v spojení s § 224 ods. 1, § 250k ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odporkyňa na náhradu trov konania nemá právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.