

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžsk/21/2017
Identifikačné číslo spisu: 8015200927
Dátum vydania rozhodnutia: 22.01.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8015200927.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci žalobkyne: N. O. K., bytom P. XXX, XXXXX P., Poľská republika, zast. advokátskou kanceláriou V4 Legal, s.r.o., so sídlom Tvrdého 4, 010 01 Žilina, IČO: 36 858 820, proti žalovanej (v konaní sťažovateľka): Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom Ul. 29. augusta 8 a 10, 813 63 Bratislava, o správnej žalobe v sociálnych veciach, o kasačnej sťažnosti žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. februára 2017 č. k. 15Scud/3/2015-26, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a.

Účastníkom právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

1. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „správny súd“) napadnutým uznesením zo dňa 27. februára 2017 č. k. 15Scud/3/2015-26 konanie podľa § 99 písm. b) zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p“) zastavil.

2. V odôvodnení uznesenia správny súd uviedol, že na základe zisteného skutkového stavu z administratívneho spisu žalovanej dospel k názoru, že žalobkyňa nie je opomenutým účastníkom konania. Medzi žalobkyňou a Sociálnou poisťovňou, ústredím bolo sporným právne posúdenie správnosti alebo nesprávosti doručenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, pobočka Stará Ľubovňa (či ide iba o oznámenie rozhodnutia alebo rozhodnutie malo byť žalobkyňi doručené do vlastných rúk). Z obsahu vyjadrenia žalovanej Sociálnej poisťovne, ústredie k oneskorene podanému odvolaniu zo dňa 27.11.2013 je zrejmé, že v tomto liste bola žalovanou riešená právna otázka namietaná žalobkyňou. Pre posúdenie otázky preskúmateľnosti rozhodnutia alebo inej listiny bez ohľadu na to, či boli vydané vo formalizovanom procese alebo mimo formalizovaného procesu v predmetnej veci podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) je primárne posúdenie, či sa rozhodovalo o subjektívnom

práve žalobkyne. Podľa názoru správneho súdu takouto listinou je vyjadrenie žalovanej zo dňa 27.11.2013 (oznámenie, že odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu bolo podané po zákonom ustanovenej lehote), ktoré mala žalobkyňa napadnúť žalobou v zákonom stanovenej lehote.

3. Uznesenie správneho súdu obsahovalo poučenie, že je voči nemu možné podať kasačnú sťažnosť, a to v lehote jedného mesiaca od doručenia uznesenia. Uznesenie bolo doručené žalobkyni aj žalovanej dňa 03.04.2017.

4. Žalobkyňa (ďalej len „sťažovateľka“) podala dňa 03.05.2017 v elektronickej podobe bez autorizácie proti tomuto uzneseniu kasačnú sťažnosť z 03.05.2017 z dôvodov uvedených v § 440 ods. 1 písm. f) a g) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S.s.p.“) a žiadala uznesenie správneho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Sťažovateľka v elektronickej podaní uviedla, že podanie žalobkyne zasiela i poštovou prepravou.

Dňa 15.05.2017 bolo správne súdu doručené podanie - listinná podoba kasačnej sťažnosti z 03.05.2017 (podané na poštovú prepravu 10.05.2017).

5. Žalovaná reagovala na kasačnú sťažnosť vo vyjadrení z 01.06.2017, v ktorom žiadala uznesenie správneho súdu potvrdiť.

II.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj len „Najvyšší súd“) konajúci ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ S.s.p. a 438 ods. 2 S.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie správneho súdu, v súlade s § 455 S.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť doručenú správne súdu 15.05.2017 je nutné v zmysle § 459 písm. a) S.s.p. ako oneskorene podanú odmietnuť.

Podľa § 459 písm. a) ods. 1 S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

Podľa § 55 ods. 1 S.s.p. podanie je úkon určený správne súdu.

Podľa § 55 ods. 2 S.s.p. podanie vo veci samej je najmä žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, sťažnosť, kasačná sťažnosť, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na priznanie odkladného účinku.

Podľa § 56 ods. 1 S.s.p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 56 ods. 2 S.s.p. podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

7. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že uznesenie správneho súdu bolo sťažovateľke riadne doručené (prostredníctvom právneho zástupcu) dňa 03.04.2017 a táto na základe správneho poučenia v uznesení mohla voči uzneseniu podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti teda uplynula 03.05.2017.

8. Správne súdu bolo dňa 03.05.2017, teda v lehote na podanie kasačnej sťažnosti doručené podanie sťažovateľa označené ako kasačná sťažnosť z 03.05.2017. Toto podanie vo veci samej bolo urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej

podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov.

9. Z ustanovenia § 56 ods. 2 S.s.p. je zrejmé, že na podanie obsahujúce návrh vo veci samej, akým je v zmysle § 55 ods. 2 S.s.p. kasačná sťažnosť, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami a ktoré nebolo autorizované podľa osobitného predpisu, sa prihliadne a má rovnaké právne účinky ako riadne podanie, a to už od času jeho urobenia. Predpokladom vzniku takýchto účinkov je dodatočné doručenie takého podania v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu súdu do desiatich dní. Nedodržanie lehoty zákon sankcionuje tým, že na predchádzajúce neautorizované elektronické podanie sa neprihliada, čiže ako keby vôbec nebolo urobené. Dodatočne doručené môže byť len to isté podanie, bez zmien a dodatkov, odstraňuje sa len nedostatok formy.

10. Vzhľadom na to, že správne súdu bola včas doručená kasačná sťažnosť ako podanie vo veci samej v elektronickej podobe bez autorizácie, bolo ju potrebné v zmysle § 56 ods. 2 S.s.p. dodatočne doručiť správne súdu do desiatich dní, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu. Správne súdu bolo toto podanie vo veci samej - kasačná sťažnosť z 03.05.2017 doručená až 15.05.2017, teda po zákonnej desaťdňovej lehote na dodatočné doručenie podania, a preto na kasačnú sťažnosť podanú 03.05.2017 v elektronickej podobe bez autorizácie nemožno prihliadať.

11. Kasačný súd považuje za nutné dodať, že desaťdňová lehota na dodatočné doručenie (doplnenie) podania vo veci samej zakotvená v § 56 ods. 2 S.s.p. je lehotou hmotnoprávnou, a preto na jej zachovanie nestačí podanie na poštovú prepravu resp. odovzdanie orgánu, ktorý má povinnosť podanie doručiť v desaťdňovej lehote, a neuplatňuje sa ani posúvanie posledného dňa lehoty na najbližší pracovný deň, ako je to pri lehotách procesnoprávneho charakteru.

Ustanovenie § 56 ods. 2 S.s.p. je vo vzťahu k úprave lehôt podľa S.s.p. špeciálnym ustanovením, ktoré stanovuje desaťdňovú hmotnoprávnou lehotu a ktoré sa aplikuje výlučne na prípady dodatočného doručenia podania vo veci samej v elektronickej podobe bez autorizácie.

12. Rovnaký záver vyplýva aj z dôvodovej správy k navrhovanému zneniu S.s.p., ktorým sa odstránili doterajšie výkladové nejasnosti o povahe lehoty na doplnenie podania vo veci samej vo forme iných elektronických prostriedkov. Doterajšia trojdňová lehota na doplnenie podania vo veci samej elektronickými prostriedkami bez autorizácie podľa O.s.p. sa nahradila desaťdňovou hmotnoprávnou lehotou na doplnenie podania vo veci samej urobeného inými elektronickými prostriedkami.

13. Desaťdňová lehota na „dodatočné doručenie“ je záväzná a ako vyplýva z jazykového znenia zákonného ustanovenia, podanie musí byť „doručené“, teda podanie sa musí reálne nachádzať na správnom súde, ktorému je adresované, a nestačí, aby bolo správne súdu v desaťdňovej lehote zaslané, ako to bolo v tomto prípade.

Na rozdiel od súčasnej právnej úpravy v § 56 ods. 2 S.s.p., predchádzajúca právna úprava v § 42 ods. 1 O.s.p. ukladala povinnosť podanie vo veci samej „doplniť“ (nie doručiť) najneskôr do troch dní, teda išlo o lehotu procesnoprávneho charakteru. Skutočnosť, že sťažovateľka kasačnú sťažnosť odovzdala na poštovú prepravu ešte 10.05.2017, je preto vzhľadom na hmotnoprávnou povahu lehoty podľa § 56 ods. 2 S.s.p., bez právneho významu.

14. Kasačný súd na základe vyššie uvedeného ustálil, že kasačná sťažnosť sťažovateľa z 03.05.2017, podaná v elektronickej podobe bez autorizácie 03.05.2015 nebola včas dodatočne doručená, a preto sa na ňu neprihliada.

Správne súdu však bola doručená dňa 15.05.2017 kasačná sťažnosť sťažovateľa z 03.05.2017 v listinnej podobe, podaná na poštovú prepravu 10.05.2017, ktorá spĺňa formálne a obsahové náležitosti kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu a ktorou sa musí kasačný súd zaoberať, nie však ako dodatočne doručenou kasačnou sťažnosťou podanou 03.05.2017 elektronicke, ale ako samostatným podaním vo veci samej.

15. Ako už bolo vyššie uvedené, posledným dňom na podanie kasačnej sťažnosti proti uzneseniu správneho súdu bol deň 03.05.2017. Kasačná sťažnosť sťažovateľa bola podaná na poštovú prepravu 10.05.2018, t.j. po mesačnej lehote na podanie kasačnej sťažnosti, a teda bola podaná oneskorene. Kasačný súd preto nemal inú možnosť, ako túto kasačnú sťažnosť z 03.05.2017 podanú v listinnej podobe odmietnuť podľa § 459 písm. a) S.s.p. ako neprípustnú.

16. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s. p. v spojení s § 467 ods. 4 S. s. p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S. s. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

17. Toto uznesenie kasačného súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších predpisov, § 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu n i e j e prípustný opravný prostriedok (§ 438 v spojení s § 439 S.s.p.).