



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek JUDr. Dariny Ličkovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: **A – S. p., a.s.**, D. r. X., X. B., IČO: X., proti žalovanému: **P. d. v T**, H. X., T, IČO: X., zast. JUDr. Ľ. M., advokátom so sídlom K. X., B., o zaplatenie 150 000 Sk s prísl., na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. septembra 2006, č.k. 53 Cb 85/2000-109, takto

### r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 25. septembra 2006, č.k. 53 Cb 85/2000-109 sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave rozsudkom z 25. septembra 2006 č.k. 53 Cb 85/2000-109 zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 150 000 Sk s 10 % úrokom z omeškania za obdobie od 25. januára 1999 do zaplatenia a trovy konania vo výške 6 000 Sk. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že žalobca sa žalobou domáhal rozhodnutia, ktorým bude žalovaný zaviazaný zaplatiť mu 150 000 Sk istiny z titulu vrátenia príspevku poskytnutého na rekonštrukciu objektov pre chov ošípaných v stredisku T. Taktiež si

žalobca uplatnil príslušenstvo t.j. úrok z omeškania vo výške 10 % za obdobie od 25. januára 1999 do zaplataenia. Dňa 13. júna 2006 žalobca požiadal o úpravu petitu žaloby v časti priznania výšky úrokovej sadzby z 10 % na 17,6 % za obdobie od 25. januára 1999 do zaplataenia.

Žalovaný navrhol, aby súd žalobu zamietol, keďže v zmluve o vzájomnej spolupráci pri znižovaní škôd v oblasti ochrany hospodárskych zvierat, ktorú uzatvorili účastníci konania, poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 150 000 Sk bolo viazané na zotrvanie žalovaného v poistnom vzťahu u žalobcu. Označenú podmienku žalovaný považuje za obmedzujúcu hospodársku súťaž a zmluvu v tejto časti považoval za neplatnú.

Prvostupňový súd mal za preukázané, že žalobca poskytol zmluvne dojednané prostriedky vo výške 150 000 Sk žalovanému, ktoré žalovaný následne preinvestoval. Listom z 11. januára 1999 žalobca v zmysle čl. V bod 2 odstúpil od zmluvy o vzájomnej spolupráci pri znižovaní škôd v oblasti hospodárskych zvierat z dôvodu porušenia povinnosti žalovaného zotrvať po dobu platnosti v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

Zo zmluvy o poistení vyplýva, že žalovaný P.d.v T sa v čl. IV zaviazal, že po dobu platnosti zmluvy, minimálne 5 rokov zotrvá v poistnom vzťahu so žalobcom a ten mu poskytne čiastku 150 000 Sk ako finančný príspevok na zvýšenie ochrany hospodárskych zvierat.

Rozhodnutím Najvyššieho súdu SR sp.zn. 5 Obo 210/01 bolo skonštatované, že poistná zmluva svojim obsahom neodporuje zákonu, neobchádza ho, neprieči sa zákonu ani dobrým mravom, a preto nie je dôvod na vyslovenie neplatnosti podľa ust. § 39 Obč. zák. Rozhodnutie Protimonopolného úradu SR z 8. apríla 2004 alebo 24. septembra 2004 nemajú vplyv na posúdenie otázky vrátenia finančných prostriedkov pri odstúpení od zmluvy.

Prvostupňový súd posúdil uplatnenú žalobu s poukazom na ust. § 351 ods. 1, 2 Obch. zákonníka, keď mal za nesporné, že žalovaný odstúpením od poistnej zmluvy porušil ustanovenie bodu 10 čl. IV a oprávnene požadoval vrátenie sumy 150 000 Sk. Žalobcovi podľa ust. § 369 Obch. zák. ods. 1, 2 vzniklo právo na úrok z omeškania za oneskorenú úhradu sumy 150 000 Sk za obdobie od 25. januára 1999 do zaplataenia a priznal mu ich vo výške 10 %. V časti prevyšujúcej 10 % žalobu vzhľadom na vznesenú námietku premlčania zamietol. O trovách konania súd prvého stupňa rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 OSP a priznal ich náhradu úspešnému účastníkovi, t.j. žalobcovi.

Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odvolanie, a to do časti, ktorou bol zaviazaný uhradiť žalobcovi istinu 150 000 Sk s 10 % úrokom z omeškania od 25. januára 1999 do zaplataenia a trovy konania a navrhol, aby odvolací súd

napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol a priznal mu náhradu trov konania z týchto dôvodov:

Právny vzťah medzi účastníkmi konania bol založený Zmluvou o vzájomnej spolupráci pri znižovaní škôd v oblasti ochrany hospodárskych zvierat uzatvorenou 8. júla 1997.

Spornou zostala otázka platnosti časti zmluvy (č.l. 4 bod 10). Podľa názoru odvolateľa poskytnuté finančné prostriedky boli viazané na konkrétny účel a neboli žiadnou odmenou.

Viazanie poskytnutia príspevku nie na účel použitia, ale na zotrvanie v poistnom vzťahu, je v rozpore so samotným účelom zmluvy, ale aj zákonom upravujúcim hospodársku súťaž. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, na ktoré sa odvoláva súd prvého stupňa, riešilo otázku platnosti resp. neplatnosti čl. 4 bod 10 výlučne z dôvodu, či postupom žalobcu bola naplnená skutková podstata § 7 ods. 5 písm. a/, d/ zák.č. 188/1994 Z.z. o ochrane hospodárskej súťaže, nepriamym vynucovaním neprimeraných podmienok v zmluvách. Najvyšší súd SR neskúmal, či žalobca nezneužil dominantné postavenie na trhu iným spôsobom, alebo konaním.

Prvostupňový súd bol povinný pri svojom rozhodovaní prihliadať na právoplatné rozhodnutie Protimonopolného úradu SR č. 2004/DZ/P/2/178. Žalobca sa písomne k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie žalovaného podľa ust. § 212 ods. 1 OSP s nariadením pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1 OSP a dospel k názoru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že účastníci konania uzatvorili spolu Zmluvu o vzájomnej spolupráci pri znižovaní škôd v oblasti ochrany hospodárskych zvierat dňa 8. júla 1997 (č.l. 4).

Rovnako nie je sporné, že žalobca v zmysle tejto Zmluvy poskytol žalovanému finančný príspevok na realizáciu opatrenia: rekonštrukcie objektov pre chov ošípaných (protinákazové opatrenia z dôvodu vypuknutia moru ošípaných) na stredisku v T vo výške 150 000 Sk.

Sporným zostal čl. IV bod 10 Zmluvy o spolupráci z 8. júla 1997.

Odvolací súd je názoru, že predmetnou Zmluvou o spolupráci došlo zo strany žalobcu k zníženiu rizika s vyplácaním poistného a využitím finančného príspevku od žalobcu žalovaným, žalovaný znížil riziko vzniku nákazy zvierat ako aj zníženiu rizika škôd na majetku. Článok IV bod 10 Zmluvy o spolupráci svojim obsahom neodporuje zákonu, neobchádza ho, neprieči sa zákonu ani dobrým mravom. Toto konštatovanie vyplýva z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. septembra 2002, sp.zn. 5 Obo 210/01.

Toto rozhodnutie je pre posúdenie otázky platnosti čl. IV bod 10 Zmluvy o spolupráci z 8. júla 1997 platné a pre všetkých záväzné.

Rozhodnutie Protimonopolného úradu Slovenskej republiky z 8. apríla 2004 (č.l. 42) riešilo otázkou zneužívania dominantného postavenia podnikateľa A – S. p., a.s. B., pričom predmetné rozhodnutie konštatovalo, že konanie podnikateľa A – S. p., a.s. B. spočívajúce v stanovení povinnosti podľa čl. IV bod 10 Zmluvy o vzájomnej spolupráci zotrvať v poistení po dobu 5 rokov a 7 mesiacov nemá povahu zneužitia dominantného postavenia na relevantnom trhu poistenia a povahu zneužitia má v rozsahu doterajšieho poistenia.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, Protimonopolný úrad SR nemá oprávnenie posudzovať otázku vrátenia finančných prostriedkov pri odstúpení od zmluvy a ani jeho rozhodnutie nenahrádza rozhodnutie súdu, ktorý je jedine oprávnený rozhodnúť o platnosti resp. neplatnosti zmluvy resp. jej časti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky si preto v celom rozsahu osvojil dôvody a závery súdu prvého stupňa ako vecne správne a preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správny podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v spojení s ust. § 142 ods. 1 OSP t.j. podľa úspechu účastníkov v odvolacom konaní. Úspešný účastník – žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil, a preto odvolací súd žalobcovi trovy odvolacieho konania nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 21. februára 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: