

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO 35 807 598, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene a na účet ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej **Slovenskej republike zastúpenej Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky**, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 36 C 246/2012, o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti, takto:

r o z h o d o l :

Návrhu Okresného súdu Košice II na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 36 C 246/2012 Okresnému súdu Bratislava III **n e v y h o v u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Košice II uznesením z 10. októbra 2012 č.k. 36 C 246/2012-8 spojil v zmysle § 112 ods. 1 O.s.p. konania vedené na tomto súde pod sp.zn. 36 C 246/2012, 36 C 251/2012 a 36 C 265/2012 na spoločné konanie vedené na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 36 C 246/2012, nakoľko sa jedná o veci, ktoré sa týkajú tých istých účastníkov a skutkovo spolu súvisia.

V týchto konaniach, v ktorých sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej nároku titulom majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z.z., Okresný súd Košice II predložil vec sp.zn. 36 C 246/2012 v zmysle ustanovenia § 12 ods. 2, ods. 3 O.s.p. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom na rozhodnutie o jej prikázaní inému súdu toho istého stupňa v obvode Bratislavského kraja, konkrétne Okresnému súdu Bratislava III. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že obaja účastníci konania (resp. žalobkyňa a zástupca žalovanej) majú sídlo v Bratislave. Predkladajúci súd mal za to, že prikázaním veci by sa dosiahla väčšia hospodárnosť konania, čo je hlavným zmyslom tohto inštitútu.

Žalobkyňa s návrhom Okresného súdu Košice II súhlasila a zároveň konkretizovala súd, kam má byť vec prikázaná.

Žalovaná s návrhom na prikázanie veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti nesúhlasila, pretože dôvod navrhovanej delegácie podľa jej názoru nevykazuje charakter takej výnimočnosti, ktorá by takýto postup odôvodňovala. Uviedla, že vzhľadom na vysoký počet žalôb o náhradu majetkovej a nemajetkovej ujmy podaných žalobkyňou na Okresný súd Košice II, ako aj na ostatné okresné sudy na celom území Slovenskej republiky, by takýmto postupom došlo k neúmernému pracovnému preťaženiu Okresného súdu Bratislava I (v ktorého územnom obvode sa nachádzajú sídla oboch účastníkov konania), resp. akéhokoľvek iného súdu, ktorému by boli veci prikázané. To by pravdepodobne viedlo k zvýšeniu nákladov zo strany štátu potrebných na prepravu exekučných spisov (vykonávanie dokazovania) a vyvolalo riziko vzniku prietahov, čím by jednoznačne nebol naplnený účel zrýchlenia konania.

Podľa § 12 ods. 2, ods. 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Košice II) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Bratislava III). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaní veci (či už na návrh účastníkov konania alebo z iniciatívy súdu - ako je to v danej veci) je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov konania, ale aj doterajších výsledkov konania. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie charakteru konania, stanoviska účastníkov konania na oboch procesných stranách, ale aj dopadu prípadného prikázania veci. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie, ktorého účelom je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania (nielen pre účastníkov konania ale aj pre štát) alebo jeho zrýchlenie.

V danom prípade Okresný súd Košice II odôvodňoval vhodnosť ním navrhovanej delegácie veci iba skutočnosťou, že obaja účastníci konania a právny zástupca žalobkyne majú sídlo v Bratislave, ktorý dôvod však bez ďalšieho nevykazuje znaky takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Vzhľadom na vysoký nápad obdobných vecí aj na iných okresných súdoch na území Slovenskej republiky, kritériám hospodárnosti a efektívnosti konania nezodpovedá požiadavka, aby všetky konania prebiehali na tom istom súde, resp. súdoch v obvode bratislavského kraja.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci inému okresnému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2, ods. 3 O.s.p., návrhu Okresného súdu Košice II preto nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júna 2013

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Dagmar Falbová