

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **P., spol. s r. o.**, H., P., IČO: X., s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. T.D., C., B., **o návrhu konkurzných veriteľov na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov** s bodom programu: návrh na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty v konkurznej veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 4K 262/1999, na odvolanie konkurzného veriteľa č. 227 Ing. D.M., V., P. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 16.08.2010, č. k. 4K 262/1999-2838 a uzneseniu z 20.09.2010, č. k. 4K 262/1999-2915 a na odvolanie správcu konkurznej podstaty JUDr. T.D. proti uzneseniu z 20.09.2010, č. k. 4K 262/1999-2915, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 16.08.2010, č. k. 4K 262/1999-2838 a uzneseniu z 20.09.2010, č. k. 4K 262/1999-2915 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým uznesením, č. k. 4K 262/1999-2838 konkurzný súd zvolal schôdzu konkurzných veriteľov s programom: 1. správa o doterajšej činnosti správcu konkurznej podstaty, 2. ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty - hlasovanie 3. zmena

veriteľského výboru na deň 20.09.2010 o 10,00 h. na č. dv. 37/prízemie na Krajskom súde v Bratislave (budova Justičného paláca), Záhradnícka 10, Bratislava. Zástupcovia veriteľov predložia pri prezentácii plnú moc, resp. poverenie na zastupovanie a doklad totožnosti.

Súd vyzval správcu konkurznej podstaty, aby v lehote 5 dní pred uskutočnením schôdze konkurzných veriteľov predložil súdu správu o stave majetku úpadcu a o svojej činnosti v konkurznom konaní.

Odôvodnil to tým, že podaním doručeným súdu dňa 17.08.2009 a zo dňa 22.03.2010, doručeným súdu dňa 29.03.2010, požiadali konkurzní veritelia: S., a.s., C., B. a spol. o zvolanie schôdze veriteľov s vyššie navrhnutými bodmi programu. Poukázal na ustanovenie § 10 ods. 1 ZKV, podľa ktorého súd zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk, potrebných na ďalšie vedenie konkurzu a riadi jej rokovania; na návrh správcu alebo na návrh konkurzného veriteľa, alebo konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30% pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok ju zvoláva vždy.

Vzhľadom ku skutočnosti, že návrh bol predložený veriteľmi, ktorých výška prihlásených pohľadávok prevyšuje zákonom stanovené percento, ako aj z dôvodu, že schôdza veriteľov sa doteraz neuskutočnila, súd zvolal schôdzu veriteľov s nimi navrhnutými bodmi programu.

Ďalším napadnutým uznesením, č. k. 4K 262/99-2915, súd zbavil JUDr. T.D., advokáta, C., B. funkcie správcu konkurznej podstaty a do funkcie nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Ing. M.H., T., B. tak, ako to schválila schôdza konkurzných veriteľov dňa 20.09.2010.

Odôvodnil toto uznesenie tým, že podaním doručeným súdu dňa 17.08.2009 a dňa 22.03.2010 požiadali konkurzní veritelia podľa zoznamu v týchto podaniach návrh na zvolanie schôdze veriteľov s programom: 1. Správa o doterajšej činnosti správcu konkurznej podstaty, 2. Ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty - hlasovanie, 3. Zmena veriteľského výboru.

Oprel sa o ustanovenie § 10 ods. 1 zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, podľa ktorého súd zvoláva schôdzu veriteľov, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk, potrebných na ďalšie vedenie konkurzu a riadi jej rokovania; na návrh správcu alebo na návrh konkurzného veriteľa, alebo konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30%, pohľadávok počítaných podľa výšky pohľadávok ju zvoláva vždy.

Návrh bol predložený veriteľmi, ktorých výška pohľadávok prihlásených v konkurznom konaní prevyšuje percento stanovené zákonom, súd preto zvolal schôdzu veriteľov s navrhnutými bodmi programu.

Schôdza veriteľov, ktorá sa uskutočnila dňa 20.09.2010, bola uznášaniaschopná, nakoľko sa jej zúčastnilo 50,19% prihlásených veriteľov, počítaných podľa výšky prihlásených pohľadávok.

Konkurzný veriteľ F. navrhol na schôdzi veriteľov ustanoviť do funkcie nového správcu konkurznej podstaty. Podľa § 10 ods. 7 ZKV na schválenie návrhu na ustanovenie nového správcu je potrebná dvojtretinová väčšina hlasov prítomných alebo riadne zastúpených konkurzných veriteľov, počítaná podľa výšky pohľadávok.

Schôdza veriteľov dňa 20.09.2010 zvolila počtom klasifikovaných hlasov v zmysle § 10 ods. 7 ZKV nového správcu konkurznej podstaty JUDr. Ing. M.H., advokáta, so sídlom AK T., B.

Podľa § 8 ods. 5 ZKV v znení zák. č. 646/2004, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa ods. 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi, účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa § 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady.

Súd konštatoval, že boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty, čo vyvolalo jeho rozhodnutie.

Obidve uvedené uznesenia napadol odvolaním konkurzný veriteľ, Ing. D.M. Prv uvedenému uzneseniu vytýka, že obsahuje nesprávne poučenie o opravnom prostriedku, keď v poučení uvádza, že proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. Zákon č. 328/1992 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov v § 66a ustanovuje, že súd rozhoduje uznesením alebo opatrením. V zmysle § 66e ods. 1 na konkurz sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku a dôvodí, že odvolanie je prípustné, aj keď rozhodnutie obsahuje nesprávne poučenie o opravnom prostriedku. Rozvádza tu aj príslušnú judikatúru.

Táto jeho námietka v odvolaní je správna a odvolanie bolo prejednané.

Tento odvolateľ (Ing. D.M.) v odvolaní proti uzneseniu, č. k. 4K 262/99-2915 zo dňa 20.09.2010 taktiež mal výhrady voči poučeniu o opravnom prostriedku, aj tu samotné poučenie sa jeho práv nedotklo, preto niet dôvodu sa ním zaoberať.

V ďalšej časti odvolateľ poukazuje na porušenie zákonných pravidiel pri nezákonnom zvolaní a uskutočnení (zmanipulovaní) schôdze konkurzných veriteľov dňa 20.09.2010 a pri nezákonnom hlasovaní tejto schôdze konkurzných veriteľov o zbavení funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty a o ustanovení nového správcu konkurznej podstaty (aj za účasti osôb bez relevantného hlasovacieho práva). Dôsledkom nezákonností pri zvolaní, uskutočnení a hlasovaní schôdze konkurzných veriteľov dňa 20.09.2010 je okrem iného aj nezákonnosť uznesenia Krajského súdu Bratislave, č. k. 4K 262/99-2915 zo dňa 20.09.2010 o zbavení funkcie doterajšieho správcu konkurznej podstaty a o ustanovení nového správcu.

Podrobnosti o nezákonnostiach pri zvolaní, uskutočnení a hlasovaní schôdze konkurzných veriteľov dňa 20.09.2010 vo veci, č. k. 4K 262/99-2915 obsahuje jednak odvolanie odvolateľa zo dňa 16.09.2010 (osobne podané Krajskému súdu v Bratislave dňa 17.09.2010) proti nezákonnému zvolaniu predmetnej schôdze konkurzných veriteľov dňa 20.09.2010, ktoré je predmetom odvolacieho konania na Najvyššom súde SR, ako aj návrh na odvolanie sudkyne z veci, č. k. 4K 262/99-2915 (osobne podaný Krajskému súdu v Bratislave dňa 05.10.2010 návrh na vylúčenie konkurznej sudkyne - je pripojený k tomuto odvolaniu).

Predkladateľ tohto odvolania aj v tomto odvolaní poukazuje na porušenie ustanovenia § 10 ods. 1 ZKV, pretože v prípade návrhu konkurzných veriteľov zo dňa 17.08.2009 neboli splnené kogentné zákonné požiadavky podľa § 10 ods. 1 ZKV na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov na základe návrhu konkurzných veriteľov. ZKV v § 10 ods. 1 kogentne ustanovuje, že súd môže zvolať schôdzu konkurzných veriteľov na základe žiadosti (návrhu) konkurzných veriteľov o zvolanie schôdze konkurzných veriteľov s kvalifikovaným podielom minimálne 30% zo všetkých konkurzných pohľadávok konkurzných veriteľov s hlasovacím právom.

Preto odvolateľ týmto odvolaním celkovo navrhuje, aby Najvyšší súd SR v zmysle § 221 O.s.p. napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4K 262/99-2915 zo dňa 20.09.2010, ktoré bolo uverejnené v Obchodnom vestníku č. 185B/2010 z 27.09.2010, v celom rozsahu zrušil.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie aj doterajší správca konkurznej podstaty, JUDr. T.D. Uviedol v ňom, že vzhľadom k tomu, že dňa 17.09.2010 jeden z veriteľov podal odvolanie proti zvolaniu schôdze konkurzných veriteľov, tak dňa 20.09.2010 osobne od 9.15 do 9.55 hod. prejednával túto vec s pani sudkyňou JUDr. Lýdiou Noskovičovou, ktorá mu oznámila, že zvolaná schôdza sa konať nebude z dôvodu podaného odvolania.

Preto sa konania nezúčastnil a odišiel za ďalšími pracovnými povinnosťami. V tomto prípade mala pani sudkyňa postupovať jednoznačne a postúpiť spis v rámci odvolania na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Pred začatím pojednávania, pani sudkyňa JUDr. Lýdia Noskovičová vyhlásila prítomným, že pojednávanie nebude v dôsledku odvolania, na čo niektorí prítomní veritelia, aj keď boli prezentovaní, odišli z pojednávacej miestnosti.

Podľa zápisnice o hlasovaní sa mala zdržať hlasovania RNDr. M.K., ktorá zastupovala samostatne hospodáriaceho roľníka Š.M. a pritom z pojednávacej miestnosti odišla hneď po tom, ako konkurzná sudkyňa vyhlásila, že pojednávanie je zrušené kvôli odvolaniu (viď zápisnica z HP).

Ďalej poukázal na skutočnosť, že schôdza sa nemala konať nielen z dôvodu odvolania, ale aj kvôli nedostatočnému počtu percent konkurzných veriteľov, ktorých súčet pohľadávok predstavuje najmenej 30%. Tu absentuje pohľadávka Slovenskej republiky, zastúpená Ústredným daňovým riaditeľstvom SR Banská Bystrica, Daňový úrad P., ktorému ako

neúspešnému incidenčnému žalobcovi zaniklo postavenie konkurzného veriteľa. Preto navrhol, aby Najvyšší súd SR vydal rozhodnutie o zrušení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4K 262/99-2915.

Vo veci poslal podanie aj konkurzný veriteľ V., a. s., so sídlom M., B., IČO: X., číslo zväzku konkurzného veriteľa: 174, zastúpený JUDr. V.A., advokátom.

Uvádza v ňom, že dňa 13. augusta 2009 spolupodpísala návrh na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov v konkurznom konaní úpadcu P., spol. s r.o. v konkurze, sp. zn. 4K 262/99. Návrh na zvolanie schôdze konkurzných veriteľov bol podaný dňa 17. augusta 2009.

Touto cestou súdu oznámili, že V., a.s. ďalej netrvá na vyššie uvedenom návrhu na zvolanie schôdze veriteľov zo dňa 13. augusta 2009 a svoje podanie berie v plnom rozsahu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) bez pojednávania prejednal veci v medziach, v ktorých sa odvolatelia domáhali preskúmania rozhodnutí (§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolania nie sú právne dôvodné, prvostupňový súd rozhodol vecne správne, preto jeho rozhodnutia potvrdil (§ 219 O.s.p.).

Odvolací súd konštatuje, že konkurz a s ním spojená súdená konkurzná vec sa vedie vyše desať rokov a málo napreduje predovšetkým vinou obštrukcií, ktoré do nej vnášajú niektorí účastníci zúčastnení na konkurze, niektorí konkurzní veritelia a nakoniec aj odvolaný správca konkurznej podstaty JUDr. T.D. Odvolacím senátom, teda zákonnými sudcami v odvolacom konaní, od počiatku bol senát 2 Obo (od roku 2010 prečíslovaný na 1Obo). V poslednom čase bol pokus opätovne vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci predsedu odvolacieho senátu námietkou zaujatosti, tentokrát konkurzným veriteľom T., a.s., B., H., avšak aj teraz neúspešne (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 6. novembra 2010, č. k. 5Ndob 50/2010), ako aj konkurznej sudkyne JUDr. Lýdie Noskovičovej, taktiež neúspešne (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 16. novembra 2010, č. k. 1Ndob 63/2010). Tento postup účastníkov zbytočne spôsobil prieťahy v konaní.

Najvyšší súd SR, ako súd odvolací, odkazuje na svoje zrušujúce uznesenia z 11. novembra 2009, č. k. 2Obo 100/2009 a z 9. decembra 2009, č. k. 2 Obo 96/2009,

v ktorých bola daná jasná úprava, ako postupovať vo veci incidenčného sporu aj v samotnom konkurze. Okolnosti vyplývajúce z týchto rozhodnutí nepovažuje za potrebné opakovať. Z nich možno vyčítať, v čom a ako sa spreneveril správca konkurznej podstaty svojmu poslaniu, čo má za následok odvolanie z funkcie. K tomu treba ešte poznamenať, že rozhodnutie o ustanovení správcu podstaty je rozhodnutím, ktoré možno zmeniť, ak sa zmenia pomery, ktoré takú zmenu vyžadujú (cum clausula rebus sic stantibus). Odvolací súd odvolanému správcovi podstaty poskytoval tu najvyššiu ochranu aj pred žalovanými v incidenčnom konaní, aj voči svojvôli konkurzných veriteľov do času, kým sa svojmu poslaniu nespeneveril. Ďalšie obštrukcie, tzv. „späťvzatie podania“, snaha o nahliadnutie do konkurzných spisov, napriek tomu, že spisy dlhý čas ležali na konkurznom súde, ktorý konkurz vedie, nijako nevpávajú na skoré rozhodnutie vo veci.

Predovšetkým nielen odvolatelia, ale všetky osoby zúčastnené na konkurze si musia uvedomiť, že hlavným orgánom je tu konkurzný súd a hlavným „osnovateľom“ konkurzný sudca. Správca konkurznej podstaty nie je účastníkom konania v zmysle OSP, ale je správcom podstaty, ktorého práva aj povinnosti sú stanovené v osobitnom zákone, keď aj majú povahu práv účastníka. Bez súhlasu súdu vo veci sám pokračovať nemôže a keď aj, veľmi obmedzene.

Konkurzným veriteľom, ako aj účastníkom incidenčného konania platí ustanovenie § 101 ods. 1 O.s.p. (samozrejme s aplikáciou na ZKV), podľa ktorého:

„Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu“.

Postup súdu sa odvolatelia snažia spochybnit' zase len procesnými obštrukciami. Tieto uplatňujú v rámci odvolania správcu podstaty a aj pre nedodržanie podmienok pri zvolaní schôdze veriteľov. Ani v jednom prípade odvolanie nie je dôvodné (aj keby ich údaje boli pravdivé).

Podľa § 8 ods. 5 ZKV „Z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. **Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov.** Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví

nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku. Účinky doteraz vykonaných právnych úkonov doterajšieho správcu zostávajú zachované. Zbavením funkcie nezaniká správcova zodpovednosť podľa odseku 2 za čas výkonu funkcie. Správca, ktorý bol zbavený funkcie, je povinný riadne informovať nového správcu a dať mu k dispozícii všetky doklady“.

Bolo teda v právomoci odvolať správcu aj bez návrhu konkurzných veriteľov a dôvody pre jeho odvolanie sú uvedené vo vyššie citovaných rozhodnutiach odvolacieho súdu. Súčinnosť schôdze veriteľov sa vyžaduje iba pri menovaní nového správcu, ktorého súd určí náhodným výberom. Ak táto súčinnosť nie je poskytnutá, súd právoplatne vymenuje nového správcu aj bez tejto súčinnosti.

Otázka zvolania schôdze konkurzných veriteľov je riešená v § 10 ods. 1 ZKV, pričom na daný prípad stačí prvú vetu po bodkočiarku, ktorá znie:

„Súd zvoláva schôdzu konkurzných veriteľov, ak je to potrebné na zistenie ich stanovísk, potrebných na ďalšie vedenie konkurzu a riadi jej rokovanie; ...“ Súd zvoláva schôdzu v záujme veriteľov aj bez ich súčinnosti. Ak svoje právo schôdze sa zúčastniť nevyužijú všetci, neznamená to zmarenie účelu schôdze.

Odvolací súd ešte pre odvolateľov, ale aj účastníkov poznamenáva, že podľa § 212 ods. 3 O.s.p. „Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci“.

Konkurzný súd, ako prvostupňový, sa nedopustil nijakých takých vád, ktoré by mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, preto napadnuté uznesenia potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. decembra 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová